

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

27. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 14. decembra 2017, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
24 članov, opr. Alojz Klemenčič. Ivan Vodopivec

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ občinska uprava
- Barbara REGULJ, občinska uprava
- Andreja V. SUKANOVIĆ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Valter PREGELJ, RTV Slovenija
- Rosana RIJAVEC, STA
- Egon STOPAR, Komunalno stanovanjska družba

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so jim naknadno posredovali predlog za dopolnitev dnevnega reda z novima 19. in 20. točko in sicer Soglasje k ordinacijskemu času patronažne službe; Sklep o podpisu Pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in na namakalnem razvodu Vogršček. Pri obeh gradivih se mudi, zato jih prosi za razumevanje in potrditev predloga dopolnitve. Vprašal je, če želi kdo razpravljati?

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da so zadnje gradivo dobili včeraj 2 minut pred 17. uro. Danes so dve stvari – razširitev dnevnega reda in terminski plan za naslednje leto. Seje so po planu zelo redke. Na teh sejah bo 20. točk, dobivali bodo gradiva naknadno. K tem stvarim bi morali pristopiti bolj sistemsko. Verjame, da je včasih kaj nujnega. Za sistem Vogršček so dobili mnenja odborov, ki so bila sprejeta na korespondenčni seji. Kaj dosti se na tak način ne da narediti. V odborih naj bi bili strokovnjaki, ki bi dali sugestijo, če je treba še kaj spremeniti. Mnenja so vedno ista, nobenih sugestij ali predlogov. Sistem Vogršček ni kar tako in take obveznosti ne bi smeli sprejemati z levo roko. Ko bodo razpravljali o terminskem planu sej, je treba o tem razmisliti. Tak dnevni red je utrujajoč.

**VILKO BRUS** je predlagal, da razmišljajo o tem, da bodo seje pogostejše in pripravljene. Lani je bilo rečeno, da so seje preveč skupaj in da se ne da pripraviti gradiva. Tudi sedaj imajo gradivo zadnji dan. Svetniki niso profesionalci.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so seje tako redke, ker so začeli uvajati sistem, da so odbori pred sejo in je njihovo mnenje potem že vključeno v gradivo za svet. Posledično je več točk na dnevnem redu. Naknadne točke niso bile po naši krivdi. V primeru Vogrščka so čakali predlog ministrstva, pri patronaži pa je zdravstveni dom zamudil roke. Drugje bodo župani kar podpisali pismo o nameri in sploh ne bodo točke uvrščali na svet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo o razširitvi dnevnega reda z novima 19. in 20. točko in sicer Soglasje k ordinacijskemu času patronažne službe; Sklep o podpisu Pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in na namakalnem razvodu Vogršček.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 19, PROTI 3 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o celotnem dnevnem redu.

**ZA je glasovalo 19, proti 3 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 26. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina – 2. obravnava;
4. Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina – 2. obravnava;
5. Cenik uporabe pokopališč v občini Ajdovščina;
6. Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Odlok o subvencioniranju izvedbe hišnih priključkov in prenove zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre – 1. obravnava;
8. Pravilnik o spremembah Pravilnika o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini - 1. obravnava
9. Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah občine Ajdovščina za leto 2018,
10. Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 – 1. obravnava;
11. Potrditev izbora najugodnejšega ponudnika za prodajo delnic Mlinotesta d.d.;
12. Cene komunalnih storitev:
  - Sklep o cenah oskrbe s pitno vodo,
  - Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo za posebne storitve,
  - Sklep o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda,
  - Sklep o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda za posebne storitve,
13. Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina 2018;
14. Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2018;
15. Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2018;
16. Terminski plan dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2018,
17. Imenovanja:
  - predstavnikov ustanoviteljice in predstavnika pacientov v svet zavoda Lekarne Ajdovščina
18. Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra;
19. Soglasje k ordinacijskemu času patronažne službe;
20. Sklep o podpisu Pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in na namakalnem razvodu Vogršček.

#### **K 1. točki dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika seje ter poročila o izvajanju sklepov 26. redne seje**

**VILKO BRUS** je rekel, da pogreša rezultat volitev državni svet.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da mu bo odgovoril pri naslednji točki in vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 26. redne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 26. seje.

H glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 26. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 26. seje.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

## **K 2. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so bile volitve v državni svet 21. 11.. Prisotnih je bilo vseh 21 elektorjev – občine od Ajdovščine do Brd. Glasovanje je bilo tajno, tako da se ne ve, kako je kdo glasoval. Izvoljen je bil Tomaž Horvat z 8 glasovi, on jih je imel 7, župan Bucik 6.

**VILKO BRUS** je ugotavljal, da fair play ne velja več. Zahtevati bi morali, da se število omeji na dva mandata. Imeli so poplave, pa so ga krajan vpraševali o cesti na Brje, ki je bila poplavljena, pa nihče ni postavil znaka v Potočah. Dejansko so vozniki šele na licu mesta videli (po 2 km), da je cesta poplavljena. Prometne znake bi morali postaviti že tam, kjer se cesta odcepi. Prosil je, da to uredijo. Kako leto nazaj so govorili, da bodo preverili zasedenost socialnih stanovanj v občini. V slovenskem prostoru je bilo kar nekaj primerov, ko so imeli stanovalci zelo visoke dohodke in so še živeli v soc. stanovanjih. Občinski svet si zasluži kratko informacijo, posebno zato, ker dobiva informacije, da dodeljujejo socialna stanovanja kar po domače. Konkretnega primera ne bi navedel, ker bi potem že morali sejo zapreti za javnost, vendar pa jih ima. Ali se je to naredilo in kaj se je ugotovilo? Na zadnji seji je postavil vprašanje, kaj je s križiščem v Selu. Ni preveč zadovoljen z odgovorom župana, ker naj bi bili po tem še najbolj krivi krajan sami. Šel je v akcijo ugotavljanja, zakaj tam ni moč narediti sorazmerno preprostega križišča. Kitajci bi v 4 mesecih naredili avtocesto. Ugotavlja, da bi izvajalec že kaj delal, če bi imel projekte. Ugotovil je, da so s strani Direkcije za ceste projekti bili pripravljani. Kje torej niso bili pripravljani? Krajan sami so utrpeli škodo porabljenega goriva, narejena je bila gospodarska škoda. Pred tem so bili krajan 3 mesece deležni zapore hitre ceste. Zgrožen je nad takim odnosom. Nekdo je odgovoren. Cesta formalno še ni odprta, čeprav je pretok trenutno možen, ni pa še končana. Predlaga, da občina v vseh javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je, spremeni člen, kdo je lahko predsednik sveta zavoda. S tem se izognejo nepotizmu, klientalizmu, itd.. Direktorji javnih zavodov zagovarjajo, da je dobro, če je predsednik pri roki. Ne ve, zakaj je pametno, da imaš nadzorno funkcijo pri roki. Da ne bo napačnega razumevanja, izjavlja na zapisnik, da ne želi biti predsednik sveta zavoda zdravstvenega doma. Prosil bi za pomoč oz. ponovno postavlja vprašanje o delu policije in ostalih institucij, ki bi morale nadzorovati določeno dogajanje. V Vrtovinu imajo zadnje čase tržnico z narkotiki na javnih površinah. Poskušal je dobiti skupni jezik s policijo, pa ne ukrepa. Po cestah se prevažajo neregistrirana vozila, pa ne ukrepajo. V zadnjih 3 tednih ugotavljajo, da se pri sv. Pavlu na veliko koplje oz. išče z detektorji. Trenutno so to Kranjčani. Policija obveščena, ne ukrepa. Verjetno bodo morali organizirati vaške straže in vabi krajan sosednjih krajevnih skupnosti, da se vključijo. Od Ministrstva za notranje zadeve bo terjal, da se uvede strokovni in upravni nadzor na Policijsko upravo NG. Osebnost smatra, da mora tudi občina pritisniti na policijo oz. Zavod za varstvo dediščine.

Imajo ogromnih zavodov v Sloveniji, ki bi morali funkcionirati, pa pri konkretnih zadevah ne naredijo nič.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo dali naprej usmeritev glede postavitve prometnih znakov. Če je to možno izvesti v času intervencije, bodo izvajali. Glede stanovanj so izvajali preverjanje in jim bodo dali poročilo. V Selu niso krivi krajan, imeli pa so dosti usklajevanj z njimi, ker so imeli več zahtev. Po projektih, ki so bili narejeni, se zadeve ni moglo narediti do konca na tak način, zato so se projekti prilagajali. Posledično se je podaljšal čas izvedbe. Glede svetov zavodov bodo pogledali, kje bi bila taka ureditev možna in kje ne in potem pripravili plan ukrepanja. Glede policije bodo dali naprej pobudo, da naj začnejo izvajati te kontrole. Pri oddaji stanovanj pa se nič ne dela po domače, ampak vse po postopku.

**VILKO BRUS** je rekel, da so v Selu rekli krajan sami, da so oni krivi.

**MATEJA JERKIČ** je povedala, da okna v novi šoli zamakajo pri policah. V Novi Gorici obstaja subvencija pri plačilu vrtca, kjer upoštevajo višino obroka stanovanjskega kredita. Ali bo to tudi v naši občini? Prometni znak o zapori za Črni vrh bi se prestavilo na križišče nad Mercatorjem.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so o puščanju v šoli seznanjeni in tečejo postopki. Pri vrtcih imajo druge oprostitve, ki znižujejo ceno vrtca, zato se niso odločili še za vključitev te subvencije. Glede table bodo preverili, če je premestitev možna.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da je tabla za Ajdovščino od Žapuž sem popolnoma nevidna, oz. ni odsevna. Naš prostorski plan se bo menda od leta 2004 drugo leto končno sprejel. Zanima jo, če je možno in pošteno, da posameznik dela lokacijsko dispozicijo na zemlji soseda, ki hoče, da ostane njegova zemlja kmetijska. Ta lastnik kmetijskega zemljišča, ki je v planskih aktih zavedeno kot stavbno, čeprav nima poti, je pred leti prosil, da zemljo izvzamejo in so ga obvestili, da jo bodo lahko šele takrat, ko bo sprejet nov plan. Lokacijske dispozicije so kompromis, da se lahko gradi. Če parcela nima lastniške ceste oz. ima služnost, in vse dokumente poknjižene za komunalno infrastrukturo, kanalizacijo, vodo in elektriko, ne vidi razloga, da se zahteva lokacijsko dispozicijo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo tablo za Ajdovščino pogledati, pri planu pa je prosil, da po seji pove konkretno, katera zadeva, pa bodo dali pisni odgovor.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da je na Gregorčičevi ulici med sodiščem in Lokavško cesto zapora oz. prepoved za tovorni promet. Ali bi lahko dali še za avtobuse, ker je precej ozko? Prosil bi za informacijo, kako poteka gradnja glasbene šole?

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so se dogovorili z avtobusnimi podjetji, da avtobusi tam ne vozijo. Ker tega ne upoštevajo, bodo postavili prometni znak. Pri glasbeni šoli dela potekajo počasneje, kot je bilo planirano. Izvajalec trdi, da bo dela izvedel. Ta trenutek si ne upa trditi, da bo to res narejeno do 31. 5.. Radi bi, da to konča ta izvajalec. Če se bo namreč izvajalec umaknil, bodo dela stala celo leto. Tukaj imajo zavezane roke, kar se tiče javnega naročanja. Z izvajalcem se je že parkrat sestal, strokovne službe so redno na vezi z njimi.

**ALEKSANDER LEMUT** je dal pobudo številnih občanov, da začnejo pripravljati odlok o blaženju težav krajanov starega mestnega jedra Kastre po zaključku prenove Lavričevega trga in novi prometni ureditvi. To bo približno v roku 1 leta in lahko odlok temeljito pripravijo. Dejstvo je, da bo nova prometna ureditev in parkirni režim zarezala v kvaliteto življenja krajanov starega metnega jedra in jim bo v mnogočem otežila kvaliteto življenja in odvzela pravice, ki jih bodo imeli ostali občani. Omeniti mora številne dodatne stroške. Pri blaženju težav misli na potencialno oprostitve stroškov računov za vodo, kanalsčino, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča in številne druge vzvode, ki jih občina ima. Čestita občini, da je

že v tej fazi ugotovila, da bodo imeli občani številne težave in pozdravlja odlok o sofinanciranju stroškov priključkov za komunalne vode. Predlaga, da tudi opredelijo oblikovanje fonda za odškodnine podjetnikom in lastnikom poslovnih prostorov, ki bodo potencialno izgubili delovna mesta, zaprli dejavnosti oz. bodo imeli prazne lokale. Upa, da se bodo podjetniki organizirali še letos. Pobude so številne. Predlagali so, da bi on to vodil, vendar je povedal, da to ni modro. Upa, da se bodo čim prej formirali in bo ta odbor začel sodelovati z občino pri oblikovanju tega odškodninskega fonda. Gre za dobronamerno pobudo, da jih ne dobijo nepripravljene.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da kot predlagatelj gradiva občinskega sveta takega odloka ne bo predlagal v sprejem občinskemu svetu. Kot svetniki imajo možnost predlagati točko za uvrstitev na dnevni red, skupaj z gradivom. Strokovne službe so jim v takem primeru na razpolago, da se taka dokumentacija pripravi. Sam smatra, da to ni potrebno. Za potrebno je smatral subvencioniranje hišnih priključkov, zato je odlok danes umeščen na sejo. Osebnostno verjame v nasprotno, in sicer, da bo nova ureditev mestnega središča prispevala k višjemu prometu. Tukaj so na nasprotnih bregovih in bo čas pokazal, kdo ima prav.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dal pobudo, da se prouči možnost, da bi občina kupila prostore bivše samopostrežbe, in z razpisom dobila trgovca, da Lavričev trg ne bi ostal brez maloprodaje.

**VESNA URŠIČ SIMONITI** je rekla, da tudi ona verjame, da bo nov trg prenesel veliko dobrega. Vseeno mora prenesti kritiko deležnikov, ki bivajo oz. delujejo na Prešernovi ulici. Dela so se lotila 16. 11. V 19. delavnih dneh so bili gradbinci prisotni samo 3 dni. 4 dni je bil dež, 15 dni so bili tam arheologi. Zaskrbljeni so, da bo preveč časa razkopano in da se ne dela, tako kot bi se moralo. Pred 3 leti je bila podobna situacija Na Livadi, kjer je gradbišče kar nekaj časa stalo. Predlaga, da občina spremlja delo in ga skuša čimbolj pospešiti.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da se dela spremljajo. Arheologi imajo določen čas, koliko časa bodo izvajali raziskave. Gradbincev samo odpre gornjo plast asfalta in potem delajo arheologi. Ko oni končajo, pride zopet gradbincev, da zamenja infrastrukturo. Prešernova bo končana najprej in to v roku nekaj mesecev. Po korakih se bo celotno območje obnavljalo. Bdeli bodo nad tem, da gradbišče po nepotrebnem stoji.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da sta se odbor za gospodarstvo in komisija za kmetijstvo s sklepom strinjala, zato predlagata svetu, da ga sprejme.

**VILKO BRUS** je rekel, da bo glasoval proti, ker je še več nesmislov, kot jih je bilo prej. Zopet je en papir, ki je sam sebi namen. Na podeželju je zelo aktualno akviterstvo in tega tu ne zasledimo. Kdo pa za to da soglasje? Zadnja alineja 9. člena – kaj natanko to pomeni? 13. člen - kdo bo nadziral oz. izrekel kazen? Če nek papir ne zaživi, je škoda časa.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da akviterstvo ni stvar tega odloka. Potujoča prodajalna – če želi nekdo prodajati, se mu dovoli prodaja omejeno – na razdalji 300 m od stalno locirane prodajalne. Poleg tega mora zagotoviti prodajo še v 4 krajih, kjer ni stalne prodajalne. Nadzor je predpisan, občinski inšpektor ga jet udi že izvajal po obstoječem odloku, ki je podoben.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem odloku.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 19, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedala, da je odbor oblikoval 3 amandmaje in se potem strinjal z vsebino odloka in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**VILKO BRUS** je rekel, da bo tudi tu glasoval proti, ker je trdno prepričan, da je 9. člen ustavno sporen - Storitve pokopališko pogrebne skupine zagotavlja upravljalec. Storitev lahko zagotavlja upravljalec, pogrebno storitev pa plača svojec in si lahko izbere, kdo in na kakšen način bo pogreb izvedel. V odloku piše, da zagotavlja. To lahko zagotavlja Benko ali izvajalec iz Murske Sobote.

**JANEZ TRATNIK** je imel pripombo glede 19. člena. Zelo točno je določeno odprtje in zaprtje mrliških vežic. Na vaseh je navada celonočno bdenje. Ta člen bi morali spremeniti, ali vsaj dodati, da se odprtje mrliške vežice lahko podaljša.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so popravili in navedli »praviloma. O času uporabe se dogovorita naročnik pogreba in upravljalec pokopališča.«, tako da je dopuščeno.

**JORDAN POLANC** je dejal, da je v odloku določena višina nagrobnega spomenika 1,1, m. Ali bodo vse višje spomenike nižali?

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da piše »praviloma«. Izjeme so dopuščene. Starih spomenikov se ne bodo dotikali.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da se 9. člen da tolmačiti tako ali drugače - storitev pogrebne skupine zagotavlja upravljalec. Če nekdo gleda ozko, pogrebnih storitev ne more opravljati nihče drug, kot komunala. Res je II. obravnava, vendar lahko še kaj dodajo, če se uskladijo. Na komunalni bodo lahko rekli, da pogrebno skupino zagotavljajo oni in nihče drug ne sme tja.

**ALENKA Č. KOBOL** je rekla, da so storitve pogrebne skupine predpisane z zakonom in ne more biti drugače. Navedeno ne sodi med pogrebne skupino, ampak izvajanje pogrebne svečanosti, kar je na trgu. Urejanje pokopališč sodi med upravljanje pokopališča, ne med izvajanje pogrebne svečanosti. Te storitve zaračunava komunala tistemu, ki je pogreb naročil.

**EGON STOPAR** je dodal, da je njihovo podjetje upravljalec pokopališča in je odgovorno za vse, kar se dogaja na pokopališču. V času pogreba mora biti vsaj en delavec komunale prisoten, pa ne glede na to, kdo bo pogreb izvajal. S tem bodo stvari pod nadzorom. Te ure zaračunajo izvajalcu pogreba. Če se izvajalec odloči, da nima svoje pogrebne skupine, lahko zagotovijo celotno skupino. Strankam vedno dajo možnost, da sami uredijo.

**VILKO BRUS** je dejal, da mu je še manj jasno. V Vipavski dolini je konkurenca firma Benko. Ali je on podizvajalec komunale, če svojci tako želijo?

**EGON STOPAR** je rekel, da ima lahko po eni strani prav, da je podizvajalec. Kot upravjalci so dolžni biti prisotni na pokopališču, da se stvari ne izvajajo nepravilno. Kako je velika pogrebna skupina, je stvar posameznika. Naročnik plača celotno skupino, enega človeka

komunalni, 2 Benku. Zakon jih zavezuje, da je predstavnik upravljalca na vsakem pogrebu. Pogreb lahko izvaja katerikoli pogrebno podjetje, to je prosto na trgu in se že dela tako.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je zadeva jasna. Če se bodo striktno držali tega odloka, kot piše v 9. členu, druga podjetja ne bodo mogla sodelovati na teh pokopališčih. Te stvari so drage. Lahko si posameznik izbere drugo podjetje, ki mu bo komunala zaračuna 50 eur na uro. Vprašanje, če bodo občani brali droben tisk cenika. Tudi nedeljski pogreb je 50 % dražji. Bolje, da se plača še en dan mrliške vežice, kot nedeljski pogreb. Gre za nelojalno konkurenco drugim podjetjem. Vprašanje, če bodo občani opozorjeni na to.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da ima zaradi reda komunala nadzor nad pokopališčem. Vsi izvajalci bodo morali sodelovati s komunalo.

**DUŠAN MIKUŽ** je želel izpostaviti, da je uporaba mrliških vežic obvezna. Navedba je povzeta iz zakona, vendar je to nesorazmeren ukrep, oz. poseg v osebno svobodo oz. človekovo dostojanstvo. Ni racionalne razlage, zakaj bi to omejevali. Razume, da je zakonska navedba, vendar meni, da je ustavno sporna.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da bodo takoj predlagali spremembo, če ta odlok ne bo zaživel v praksi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na glasovanje o amandmaju št. 1 k tretjemu odstavku 19. člena in sicer:

»(3) Na pokopališčih v občini, kjer ni mrliške vežice ali je le-ta neuporabna, so lahko pokojniki, ki bodo pokopani na pokopališču, do pogreba doma, v mrliški vežici po izboru naročnika pogreba, v objektih verskih skupnosti, ali v ustreznih prostorih pri izvajalcu pogrebne dejavnosti.«.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **16, PROTI 5** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma št. 1 **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o amandmaju št. 2 k 21. členu in sicer:

»V 21. členu Odloka o pokopališkem redu v občini Ajdovščina se v šesti alineji navedba »brez najemnika« zamenja z navedbo », ki nimajo najemnika,«.

**ZA** je glasovalo **20, PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma št. 2 **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o amandmaju št. 3 k 24. členu in sicer:

24. člen Odloka o pokopališkem redu v občini Ajdovščina se spremeni tako, da se glasi:

»Pogodba o najemu groba mora določati najmanj:

- osebe najemnega razmerja;
- čas najema;
- vrsto, zaporedno številko in velikost groba;
- osnove za obračun višine letne najemnine in način plačevanja;
- obveznost najemodajalca glede urejanja grobov, oziroma prostora za grob in plačevanja grobnine;
- obveznost najemodajalca;
- ukrepe v primeru neizpolnjevanja obveznosti najemnika iz te pogodbe.«

**ZA** je glasovalo **19, PROTI 2** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma št. 3 **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o celotnem odloku s sprejetimi amandmaji.

**ZA** je glasovalo **15**, **PROTI 7** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Cenik uporabe pokopališč v občini Ajdovščina**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da se je odbor s sklepom strinjal in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da je bilo v zakonu predvideno, da bo sprejeta uredba o metodologiji za oblikovanje cen 24-urne dežurne službe. Tega cenika ni, in so sredstva predvidena v proračunu. Ko bo uredba sprejeta, bo plačnik fizična ali pravna oseba oz. naročnik pogreba, občina pa bo lahko subvencionirala ceno. Po sprejemu uredbe bo treba uskladiti odlok in cenik.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da ga moti navedba merske enote - 1 kos. Nekatere stvari se da tudi drugače zapisati. Tukaj je cenik uporabe pokopališč, potem grobnine, drugi del pa so še storitve. Najem mrliške vežice že razume, vendar bi potem moralo biti zraven še priprava krste, kilometrina itd. ali vse, ali nič. Izkop groba stane 153 eur, postavitve betonskih temeljev pa 300 eur. Nekega sorazmerja tukaj ni. Pozna, kako se naredi temelje in koliko stroškov je s tem. Te stvari ne grejo skupaj tako cenovno kot primerjalno. Občani majo težave z uporabo zvočnikov oz. mikrofona na pokopališču. Najem stane 50 eur. Ko vse seštejejo, pogreb stane 2500 eur. Dobro morajo premisliti, kaj sprejemajo.

**EGON STOPAR** je rekel, da je »kos« pravilen slovenski izraz. Tukaj so storitve, ki so vezane na pokopališče - vse kar se dogaja na pokopališču kot objektu. Mrliška vežica mora biti čista. Ozvočenje, nošnja zastav, itd. lahko izvaja tudi komunala, vendar ni nujno. Z grobnino se zaračunava redno vzdrževanje – košnja, voda, odpadki,.. in je enotna cena v občini. V spodnji tabeli pa so stvari, ki so lahko del pogreba, vendar so vezane na infrastrukturo pokopališča. Izkop mora biti pravilno narejen, da ne pride do problemov. Zato so upravljalcu dali to odgovornost oz. pravico. Že sedaj prihajajo pobude, da pogrebov v nedeljo ne bi bilo. Tukaj je 50 % višja cena samo za delavce. Povprečen pogreb pri nas stane 1200 eur. Imajo zelo konkurenčne cene.

**VILKO BRUS** je povedal, da bo glasoval proti, ker so postavili v neenakomeren položaj občane različnih krajev. Večina krajev ima mrliške vežice, razlika je v načinu gradnje oz. financiranju mrliških vežic. Nekateri so dobili vežico na ključ, v celoti plačano s strani občine, drugje so gradili krajanji sami. V Vrtovinu je bilo kompletno zgrajeno s samoprispevkom in delom krajanov. Zato krajanom niso zaračunavali uporabe mrliške vežice, ker so zanj prispevali. Sedaj bodo plačali kot drugje, kjer niso prispevali nič. Ta izenačitev ni poštena. V ceniku je tudi hidravlično kladivo s ceno. Naročnik nima možnosti izbire terena, zato se mu ne sme tega takoj računati.

**EGON STOPAR** je pojasnil, da je v uporabnino vežice zajeto čiščenje oz. priprava le te, ne glede na to, kdo bo pogreb izvajal. Plačal bo naročnik. Do sedaj so verjetno očistili krajanji sami. Storitve stane 13 eur. Tukaj ni povezave s tem, kdo je zgradil vežico. Včasih morajo 3x na pokopališče, pa računajo 1x. Če je pokojnik na domu, je treba postaviti še kake zavese itd., kar je običajno še dražje.

**JANEZ TRATNIK** je dejal, da ni pošteno, saj so določene mrliške vežice naredili krajanji (Col). Občina ni dala eura in so ji dejansko šenkali zgradbo. Simbolika je pomembna.



**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da zadeva temelji na solidarnosti. Nekje so delali krajani, drugje občina, pa to ne samo vežice. Treba je postaviti cenik na solidarnostnem modelu, ki bo veljal za celotno občino. Ne morejo gledati 70 let nazaj in na podlagi tega postavljati pravil. Potem bi imeli za vsak objekt svoj cenik.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da so tako razdrobljene zadeve – pišejo izkop otroškega groba, pa prevoz grobokopa izven mesta po 0,37 eur. Nesmiselno je vse to pisati. To so gotovo pretirane cene.

**EGON STOPAR** je dejal, da je cena pitne vode pod vodarno Hubelj 0, za Tiho dolino je lahko 3 eur. Ko govorijo o enotni ceni, ta velja za Tiho dolino in Ajdovščino. To je solidarnostni koncept. Do zadnjega pokopališča morajo priti z istim pristopom.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da svojci ob gledanju cenika, ko so že tako slabe volje, postanejo še slabše. Morali bi poenostaviti cenik, vsaj izločiti hidravlično kladivo.

**VILKO BRUS** se je strinjal, da so cene pretirane - temelji za enojen grob 230 eur. Čisto operativno ga zanima, ali betoniranje izvaja sama komunala, ali lahko tudi najemnik sam.

**EGON STOPAR** je dejal, da praviloma komunala, ker so najemniki naredili že veliko škode. Tukaj prevzamejo odgovornost. Izvajalci lahko naredijo bistveno boljše, ali pa bistveno slabše. Tukaj oni odgovarjajo.

**MARIJA TROŠT** je navedla primer Ljubljane – naročniki morajo dobiti gradbeno dovoljenje, ki ga naredijo Žale in ga je treba krepko plačati. Potem se mora izvajalec z Žalami dogovoriti, kateri dan lahko dela in pod kakšnimi pogoji. Naročnik pa plača vse.

**MATJAŽ BAJC** je dejal, da ga predlagan sistem ne moti. Dosti krajevnih skupnosti je zbiralo samoprispevek, ali so krajani namenili telekomunikacijska sredstva. Ni pošteno, da so sredstva vasi šla za to, kar je občina drugje gradila. Točno se ve, v katerih KS se ni nič vlagalo iz proračuna. Dobiti je treba rešitev, ker krajani smatrajo, da so oni to naredili. Mogoče se jim ponudi kaj drugega.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da nihče ne plačuje amortizacije prostora, ampak čiščenje oz. urejanje prostora. Ne plačuje se najemnina, ampak storitev. Vzdrževanje pokopališča se plačuje iz grobnin. Storitve je enaka za vse. Poračunavanja za nazaj so tekom tega mandata opustili, tudi kar se tiče vlaganj po KS npr. pri komunalnem prispevku. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da v ceniku izpustijo ceno za hidravlično kladivo, pogrebno pokopališko moštvo se spremeni v skupino.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na glasovanje o sklepu:

»Občinski svet potrjuje Cenik uporabe pokopališč št. 189/2471 z dne 4. 12. 2017, ki ga je pripravila Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina, s predlaganima spremembama glede preimenovanja pokopališkega moštva in izključitve cene za izkop groba v V. kategoriji terena.

Cenik velja od 1. 1. 2018 dalje.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **15**, **PROTI 8** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep o potrditvi cenika uporabe pokopališč v občini Ajdovščina **sprejet**.

## **K 6. točki dnevnega reda**

## **Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina**

**MARICA ŽEN BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da sta se odbor za okolje in odbor za finance strinjala z vsebino odloka in predlagata, da občinski svet odlok sprejme.

**VILKO BRUS** je pripomnil, da je zanj sporno, da Vrtovin spada v isto kategorijo. Zaselek Guli ni isto kot zaselek Lozarji. Niso enaki pogoji zidanja, niti bivanja. Ne more se strinjati, da so enakovredni, ker so v isti krajevni skupnosti.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da bo glasoval proti. Opredelitev za mestno središče, obdano z rdečo črto, je sramota. V okviru te črte plačujejo 172,76 za 100 m<sup>2</sup>, 2 metra proč pa je 106,31 - ostalo mesto. To središče je 65 % dražje. Med ostalimi razredi so razlike bistveno manjše. Ko govorijo o novi dejavnosti na mestnem trgu, je to skregano z dejstvi oz. dejanji. Zakaj so prostori prazni – ker so 65 % dražji. Sedaj ne bo dostopa, ne parkiranja in ne prometa. To je prvi korak, ki ga morajo začeti izvajati. To območje mora biti v 4. ali 5. kategoriji. Na tem območju ni kvalitete. Torej ne vabijo ljudi, ampak jih zavestno odganjajo. Staro mesto jedro je treba izločiti iz mestnega središča in ga dati v 3. območje.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da vsebinsko odloka niso spreminjali. Spreminja se izključno tisti del, ki ga je ustavno sodišče razveljavilo. Vsebinsko ga niso spreminjali, ker je temu vprašanju treba posvetiti leto in pol.

**MATEJA JERKIČ** je rekla, da jo zanima oprostitev plačila – 15. člen 3. alineja. Ali ji lahko bolj enostavno razložijo?

**MARICA ŽEN BRECELJ** je pojasnila, da so oproščeni vsi tisti, ki pridobijo gradbeno dovoljenje in so za to plačali komunalni prispevek, vendar morajo dati vlogo. Nobena oprostitve ni avtomatska.

**VILKO BRUS** je prosil za strokovno razlago, zakaj je Vrtovin opredeljen kot enoten okoliš. Javna omrežja – spodnji del Vrtovina ima spodobno javno cesto, gornji del ne, kanalizacijskega omrežja ni, vodovodno omrežje - 1/2 Vrtovina ga nima, električno omrežje so sami popravljali v zgornjem delu, telefonsko omrežje isto, plina ni. Pa vendar sodijo v 3 območje.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, koliko časa je nekdo oproščen, če ima veljavno gradbeno dovoljenje, pa ne živi v tisti hiši. Ali mu pripada, ko se priseli?

**MARICA ŽEN BRECELJ** je rekla, da so bila območja določena na podlagi analiz in so bila potem vsa večja naselja uvrščena v 3. območje, zaselki v 4. območje in Gora. Vrtovin sodi v večje naselje, vsa infrastruktura, ki jo je g. Brus navedel, in je v vasi ni, se ne točkuje. To se ne upošteva kot izhodišče. Območja so poskušali popraviti in so jih primerjali z izhodišči za davek o nepremičninah, in bi bili vsi v enem območju. Iz njihovi strokovnih podlag torej niso dobili nobene bolj pametne usmeritve. Tam bi poenotili vsa naselja. Do oprostitev so upravičeni ob vselitvi v nov objekt. Zavezanec mora biti stalno prijavljen na naslovu in je oproščen 5 let od vselitve. Nadomestilo se začne obračunavati ob pridobitvi gradbenega dovoljenja oz. od začetka gradnje. S tem naj bi spodbujali hitrost gradnje.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da imajo težave. Odlok je odprt v celoti in ga lahko amandmirajo v celoti. Spremenijo lahko, kar hočejo. Zanj velja, da lahko odlok v celoti popravljajo. Zgleda, da so pripombe tudi glede kategorij in je torej vprašanje sprejemanja v II. obravnavi. Predlaga, da si povejo do konca, in to smatrajo kot nov odlok in ga skušajo narediti bolj življenjskega. Že prejšnji mandat so se temu izogibali, ker opredelitve niso prav enostavne.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je odlok odprt samo v 12. členu. Formalno je odprt v celoti. Če bo šla razprava tako, bo odlok umaknil. S tem pridejo v čudno situacijo, ker bodo s 1.1. potem brez podlage in v letu 2018 ne bodo mogli zaračunavati NUSZja. Ni fer, da gredo sedaj ne celoto. Če bi bilo moč, bi samo uskladili ceno. Predlaga, da odlok pustijo tak, kot je bil do sedaj in ga preložijo na širšo obravnavo. Območij ne morejo spreminjati z levo roko. Če bodo pripombe na območja, bo odlok umaknjen. Imajo zakonsko ustrezen odlok, da lahko pridobivajo nadomestilo v letu 2018.

**MATEJ FURLAN** je vprašal, v katero območje sodijo Žapuže oz. Kožmani. Kot on razume, bi bilo IV.. Tukaj pa vidi v tabeli, da so v II. Žapuže ne spadajo pod Ajdovščino.

**MARICA Ž. BRECELJ** je rekla, da so Žapuže v II. območju, ker so po urbanistični zasnovi del mesta Ajdovščina. Kožmani pa so v IV. kot zaselek.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da so iz seje v sejo postavljeni pred zid – če ne boste, ne bo. On je zelo nezadovoljen. Strinja se z g. Angelom, da je odlok v celoti v obravnavi. Edina stalnica so spremembe. Spreminja se kvaliteta življenja, zasnove te občine itd. nekatere zadeve postanejo nevzdržne. Kar je izpostavil, je nevzdržno, neprimerno in nesprejemljivo. Predlaga, da odprejo zadevo. Danes tega ne more sprejeti.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da bi nadaljeval primerjalno z naslednjo točko. Tu ni logike, saj je po tem odloku ožje mestno jedro I. območje, najbolj ugodno za bivanje. 7 točka pa predvideva 100 % subvencijo za vse priključke, kot da je najbolj degradirano in zapostavljeno območje. To je kontradiktorno. Prej je svetnik napovedal, da bodo zahtevali še neke odškodnine. Tukaj ni logike, zato je treba znižati to območje.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da je odlok je odprt v 1. členu. Predlaga je, da zadevo potrdijo, da zagotovijo zakonske podlage za zaračunavanje NUSZja, drugače lahko ostanejo brez 15 do 20 % prihodkov proračuna. V tako vlogo jih je postavila država.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da 10. člen navaja popolno komunalno opremljenost. Ob isti cesti z vso infrastrukturo, je ena parcela ocenjena kot kmetijska, druga kot stavbna, na tretji stojita 2 kmetijska objekta, in je ocenjena kot stavbna. Če hočejo imeti stvari urejene, potem morajo biti urejene pravilno.

**VILKO BRUS** je dejal, da bo Vrtovin najel pravnik, in bo lastno občino tožil. Če se niti malo logike ne upošteva pri pripravi takih odlokov, nekaj ne štima. Ne morejo mu trditi, da imajo zaselki Lozarji, Fevči itd. enako kvaliteto življenja, kot zaselki pri glavni cesti, ali Malovše – Gojače, ki jih niti ni na seznamu. Ali sploh kdo na občini pozna te zaselke in kaj imajo na razpolago za normalno življenje.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da odloka vsebinsko ne spreminjajo, samo 12. člen. Če se ne bodo strinjali, se odlok ne bo sprejel. Lahko se zavežejo, da odprejo vsebinsko razpravo drugo leto. Osebno meni, da ni pametno in predlaga, da ga pustijo za naslednji sklic.

**MITJA TRIPKOVIĆ** se je strinjal, da je to občutljivo področje, ker so vsi plačniki NUSZje in se je odločitev že v prejšnjem sklicu odlagalo. Odprla bi se bitka posebnih in tudi osebnih interesov. Ta območja so posledica dolgoletnega konsenza. Politika se je strinjala, da so območja taka. Verjame, da je v nekem zaselku slabše živeti. Če to odprejo, se bodo spravili v neproduktivno zadevo, zato predlaga, da samo uskladijo NUSZ z letno inflacijo. Mogoče bo naslednja vlada res šla v nepremičninsko reformo in bo ves nas prepričala postavila na glavo. Razume župana, da hoče prihodkovno stran zapreti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 3** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **14**, **PROTI 4** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **14**, **PROTI 4** svetnikov-i. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o subvencioniranju izvedbe hišnih priključkov in prenove zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da sta odlok obravnavala odbor za finance in odbor za gospodarstvo in se z vsebino strinjajo ter predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**MATEJA JERKIČ** je rekla, da živi na Vilharjevi 8 in pozna populacijo Kastre. Ali prav razume, da bodo tudi elektriko umikali s stavb v tla? Odbor je pozvala po emailu, vendar ji niso odgovorili. Postopek naj bi se pričel z vlogo lastnika. Na ulici je 50 % starejših od 70 let. Kako jih bodo prepričali, da gredo v ta postopek?

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da po idejni zasnovi elektrika gre v kabelsko obliko pod tlakovanje. Pogoji pa je, da gredo vsi objekti v to. Če ne bodo naredili prenove znotraj objekta, bodo mogoče kje kabli ostali še zunaj. Ker je precej postopkov in vlog, so angažirali delavko, ki bo vodila pogovore z lastniki nepremičnin na tem območju in jim pomagala pri reševanju vlog. Prebivalce pa najprej obiščejo s predstavniki vseh štirih podjetij.

**VILKO BRUS** je vprašal, če bodo za vsako zadevo sprejemali svoj odlok – konkretno odlok za Otlico...16, 16 a in 17? Včasih dobiva občutek, da ni na zasedanju občinskega sveta, ampak je na zasedanju KS Ajdovščina. To je zelo nepravilno in zelo nelogično. Vsi občani so zanj enaki, ne glede na to, kje živijo

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da imajo sprejete številne odloke na nivoju občine. Ta odlok je specifičen in velja za območje mestnega središča. Večinoma gre za starejšo populacijo in je odločitev o vgradnji plinskega priključka za objekt precej pod vprašajem. Če bi morali npr. plačati 1500 eur za priklop, se verjetno ne bi odločili. Čez 10-15 let bo tam drug stanovalec in bi se priklopil, vendar bo takrat predrago. Gre za ukrep s katerim na zalogo omogočijo priključke na objektih iz razloga, ker bodo kasneje izjemno dragi posegi. Ne gre za asfaltno površino, ampak za tlakovanje, kjer je cena 300 eur/m. Občina kasneje soglasij za prekope kar nekaj časa ne bo dajala, zato je tukaj predlagana taka izjema. V veliko primerih bo to predvsem na zalogo za bodoče generacije.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **19**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **20**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **20**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o subvencioniranju izvedbe hišnih priključkov in prenove zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

#### **Pravilnik o spremembah Pravilnika o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini**

**ZLATA ČIBEJ** je podala uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da je pravilnik obravnaval odbor za finance in se z vsebino strinja ter predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, če je to samo vzdrževanje, ali je mišljeno, da bo občinska uprava dala kompletno dvorano v upravljanje.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da možnosti še proučujejo. Trenutno se daje samo tehnične zadeve. Cilj je, da se dvorano tudi vsebinsko preda nekemu subjektu, da bi obogatili kulturne prireditve, pri čemer bi ohranjali vse občinske prireditve v tej dvorani.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah Pravilnika o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini

#### **K 9. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah občine Ajdovščina za leto 2018**

**KARMEN SLOKAR** je podala uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da je sklep obravnaval odbor za finance in se z vsebino strinja ter predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**DUŠAN MIKUŽ** je dejal, da so za nekatera podjetja že lani sprejemali sklep, da ne obstaja interes. Zakaj vsako leto sprejemajo sklep? Ali ne velja sklep do prodaje?

**KARMEN SLOKAR** je rekla, da so 1x letno ugotavljanje zapisali v strategijo in bi jo dejansko kršili, če tega ne bi naredili. Poleg tega se interes lahko tudi spremeni. Te naložbe so take vrste, da ni povpraševanja po njih in ni prišlo do realizacije.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da se na novo navaja Veterinarsko ambulanto, kjer je z lastniki dogovorjeno. Dogovarjajo se tudi s sosednjimi občinami, da odkupijo delež VIKA.

**MATJAŽ BAJEC** je najavil, da se pri tej točki izloča iz glasovanja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. V družbah Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., Vipa Holding d.d. Nova Gorica – v likvidaciji, Mlinotest d.d. Ajdovščina, Veterinarska ambulanta Ajdovščina d.o.o. Ajdovščina, Alpen Invest d.d Ljubljana, Triglav skladi d.o.o. Ljubljana, KD skladi d.o.o. Ljubljana, KBM Infond Ljubljana glede lastništva javni interes občine prenehal in zato se prodaja vključi v Letni program prodaje finančnega premoženja za leto 2018.
2. Ta sklep prične veljati z datumom sprejema na občinskem svetu.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

#### **Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev. Na mizo so jim dali popravke, za katere so informacijo dobili včeraj.

**POLONCA VOLK** je povedala, da so spremembe obravnavali vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo, jih potrdili in predlagajo, da jih občinski svet sprejme.

**VILKO BRUS** je dejal, da se niso sestali vsi odbori - Komisija za peticije se ni sestala.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da ji bodo dali to pristojnost s spremembo statuta.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči je predlagal, da najprej glasujejo o naslednjem sklepu:

»Sprejme se spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 s popravki v I. obravnavi.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo sprememb v enakem besedilu, kot so bile sprejete v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 v II. obravnavi. Odlok o spremembi proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 se objavi v Uradnem listu RS.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

### **K 11. točki dnevnega reda**

#### **Potrditev izbora najugodnejšega ponudnika za prodajo delnic Mlinotesta d. d.**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da sta zadevo obravnavala odbor za finance in odbor za gospodarstvo in se z vsebino strinjajo ter predlagajo, da občinski svet sklep sprejme.

**MATEJA JERKIČ** je prosila za točen podatek, koliko se je zaslužilo – plus – minus z dividendami in prodajo. Ironija - odpirajo pekarnice na vsakem vogalu, istočasno pomagajo Mlinotestu. Piše, da so bili 4 prijavljeni na razpisu, pa je samo Mlino prišel pravočasno.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da na privatne pekarnice nimajo vpliva. Kdor ima poslovni interes, odpira obrate na našem območju. Za delnice so dali 930.000 eur, prodajna pogodba je sklenjena za 1.015.000, približno 200.000 eur je bil prihodek dividend v tem obdobju. Ponudba za nakup je prišla samo od enega ponudnika in sicer Mlino. Iskalo pa se je 4 ponudbe za cenitev podjetja, kjer je bil izbran Podbevšek Miha, ki je izvedel cenitev premoženja.

**MATJAŽ BAJC** je napovedal, da se izloča iz glasovanja.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal glede dividend - v vseh 3. letih so imeli 185.917,26 eur prihodkov. Letni donos te naložbe je bil 9 %.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu:

(1) Občinski svet Občine Ajdovščina se seznanja z naslednjimi dokumenti:

- Posameznim programom prodaje št. 476-2/2017 z dne 21.11.2017, ki ga je 21.11.2017 sprejel župan Občine Ajdovščina na predlog Komisije za vodenje postopka prodaje delnic v družbi Mlinotest d.d. Ajdovščina in
- Poročilom o izvedbi postopka prodaje in izbiri najugodnejšega ponudnika za prodajo delnic MAJG št. 476-2/2017 z dne 12.12.2017, ki ga je sprejela Komisija za vodenje postopka prodaje delnic v družbi Mlinotest d.d. Ajdovščina,
- Pogodbo o prodaji delnic družbe Mlinotest živilska industrija d.d..

(2) Občinski svet Občine Ajdovščina potrjuje vse dokumente iz točke (1) tega sklepa.

(3) Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme odločitev, da se kot najugodnejšega ponudnika za prodajo 213.698 delnic MAJG, izdajatelja Mlinotest Živilska industrija d.d. Ajdovščina, katerih imetnica je Občina Ajdovščina, izbere družbo Mlino d.o.o., Tovarniška cesta 14, Ajdovščina, s katero se sklene pogodba, ki z odobritvijo Občinskega sveta Občine Ajdovščina stopi v veljavo.

(4) Ta sklep prične veljati s sprejemom na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

## **K 12. točki dnevnega reda** **Cene komunalnih storitev**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedala, da sta sklepe obravnavala odbor za finance in odbor za gospodarstvo in se z vsebino strinjajo ter predlagajo, da občinski svet sklepe sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da se vedno, ko se najemnina omrežnine poveča, cena razdeli na uporabnike. Pred 2 leti je bila njegova položnica za komunalo 25 eur, danes je 40 eur. Včasih bi komunala morala imeti tudi kako rezervo. Na koncu so uporabniki tisti, ki plačajo.

**EGON STOPAR** je rekel, da so cene v času njihovega mandata šle dol, omrežnine so se povečale lani na podlagi operativnega programa za 15 let, vendar se sredstva namensko uporabljajo. Povprečje cen vodarine odvajanja odpadnih voda za področje cele Primorske je 1,60 eur/m<sup>3</sup>, občina 0,95. Tudi Ljubljana ima višje cene. Imajo eno najnižjih cen v Sloveniji in na tem mora on delati, župan pa mora skrbeti, da se omrežnina porabi za prave namene.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o cenah omrežnine za oskrbo s pitno vodo:

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu o cenah omrežnine za oskrbo s pitno vodo za posebne potrebe.

**ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu o cenah omrežnine za odvajanje in čiščenje odpadnih voda.

**ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu o cenah omrežnine za odvajanje in čiščenje odpadnih voda za posebne potrebe.

**ZA** je glasovalo **20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

## **K 13. točki dnevnega reda**

### **Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina za leto 2018**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da se je odbor strinjali z vsebino programa in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je lani postavil kar nekaj vprašanj in dobil odgovore. Letos bi lahko vprašal isto. Je pa nekaj res – letošnje številke se nekoliko zmanjšujejo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Letnem programu izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina 2018



H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan program **sprejet**.

#### **K 14. točki dnevnega reda**

##### **Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2018**

**ERIKA ZAVNIK** je podala uvodno obrazložitev. Ker so vrednosti investicij v nekaterih primerih spremenjene (spremembe v proračunu), je treba tudi tu uskladiti zneske.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da se je odbor strinjal z vsebino programa in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Letnem programu športa v občini Ajdovščina za leto 2018 s popravki

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2018 **sprejet**.

#### **K 15. točki dnevnega reda**

##### **Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2018**

**ERIKA ZAVNIK** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da se je odbor strinjal z vsebino načrta in predlagajo, da ga občinski svet sprejme. To je strategija, ki res živi že 4 leta, in se uresničuje.

**VILKO BRUS** je dejal, da sicer to pozdravlja, vendar vidi sorazmerno visoke materialne stroške (dedek mraz, Miklavž, Božiček). Že spet vprašuje, ali je to samo za KS Ajdovščina, ali še za koga. V Vrtovinu si morajo financirati sami. Ker v Vrtovinu ustanavljajo mladinski podmladek, upa, da bodo tudi oni dobili sredstva.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da Hiša mladih to dela za celo občino, samo poklicati jih je treba.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Izvedbenemu načrtu Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2018.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2018 **sprejet**.

#### **K 16. točki dnevnega reda**

##### **Terminski plan dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2018**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je dejal, da se morajo odločiti, ali hočejo imeti produktivne seje, ali samo glasovanje. Neživljenjsko je, da imajo 20 točk. Danes konkretno lahko vidijo, kako pada koncentracija. Osebno predlaga, naj bodo seje pripravljene. Zaradi manjšega štev. sej naj bi bile le-te boljše pripravljene, kar pa vidijo, da ni res. Še vedno prihaja gradivo zadnji moment.

Če hočejo produktivne zadeve, so lahko seje pogostejše, lahko z nižjo sejnino. Ne ve, zakaj seje ne morejo biti pogostejše. 15 točk je dovolj in tiste bodo lahko kvalitetno obdelali.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da podpira g. Vilka. Operativna zadeva – napisan je datum 8. marec 2017.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo leto popravili. Točke, ki so jih dodali zadnji moment, bi dodali ravno tako. Spremembe proračuna, ki so jih danes dobili, so posledica včerajšnjega odpiranje ponudb in pač številke usklajujejo z njimi. Določenim stvarim se ne morejo izogniti. Če je seja dolga, jo je možno prekiniti in nadaljevati naslednji dan ali teden.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Terminskem planu dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2018

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan terminski plan **sprejet**.

### **K 17. točki dnevnega reda**

#### **Imenovanja**

- **predstavnikov ustanoviteljice in predstavnika pacientov v svet zavoda Lekarne Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

I. V svet zavoda Lekarne Ajdovščina se imenujejo:

1. kot predstavniki ustanoviteljice Občine Ajdovščina:

- Dušan Mikuž, Višnje 17, 5273 Col,
- Aleksander Lemut, Cesta 27/a, 5270 Ajdovščina,
- Angel Vidmar, Lokavec 135/d, 5270 Ajdovščina,
- Matej Štokelj, Cesta 83, 5270 Ajdovščina.

2. kot predstavnik pacientov:

- Karmen Vunjak, Tovarniška cesta 3/b, 5270 Ajdovščina.

II. Ta sklep velja takoj.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

### **K 18. točki dnevnega reda**

#### **Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Budanje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 2468/11 k.o. 2379 Budanje, se ukine javno dobro.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Kamnje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da je na skici napaka (2324/2).

**BARBARA REGULJ** je rekla, da je označena pravilno, drugače pa je res napaka, ki jo bodo popravili.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Delu nepremičnine parc. št. 2324/14 k.o. 2388 Kamnje, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.

**ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Šmarje .

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 4482/3 k.o. 2396 Šmarje, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Ajdovščina.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

**MARIJA TROŠT** je dejala, da ima pripombo na take načine. To je ulica, ki gre z Ribnika gor. Vse hiše imajo 2 m v cesto zelenice, parkirne površine, itd.. Čez nekaj let bodo tam problemi. Tukaj ni prehoda za pešce, pa pridejo na cesto.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da čez to parcelo ni dostopa na cesto.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Jugo zahodnemu delu nepremičnine parc. št. 1241/2 k.o. 2382 Ajdovščina, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Ajdovščina.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 686/3 k.o. 2382 Ajdovščina, se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Brje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninama parc. št. 3533/27 in parc. št. 1667/3 k.o. 2395 Brje se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Stomaž.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1367/3 k.o. 2382 Stomaž, se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Višnje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam parc. št. 934/5 in parc. št. 934/6, obe k.o. 2376 Višnje, se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o vzpostavitvi javnega dobra.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam po priloženem seznamu se vzpostavi javno dobro.

parc. št.	k.o.	vrsta javnega dobra	podrobno
281/22	2370 Dol-Otlica	cesta	del JP 501891 "Angelska gora-Ojstrica"
1728/28	2391 Vipavski Križ	cesta	del JP 501651 "Stomaž-Cesta"
1728/30	2391 Vipavski Križ	cesta	del JP 501651 "Stomaž-Cesta"
696	2389 Skrilje	cesta	del JP 501513 "Bajči-Zahod"
2459/4	2384 Črniče	cesta	del JP 501091 "Odcep Slejki"
732/2	2370 Col	cesta	del JP 502 661 "Malo Polje-Col"
30/4	2383 Vrtovin	cesta	JP 501302 »Pot skozi Vrtovin«
16/8	2387 Selo	cesta	del JP 501181 "Pot skozi Selo"
661/4	2376 Višnje	cesta	del poti "Višnje-Bela"
763/14	2388 Kamnje	cesta	del LC 001031 "Potoče-Kamnje-Vrtovin"
763/10	2388 Kamnje	cesta	del LC 001031 "Potoče-Kamnje-Vrtovin"
1266/6	2399 Planina	cesta	del LC001122 "Tevče -Vrtovče"
320	2392 Ajdovščina	cesta	del LK 001791 Župančičeva ulica Ajdovščina
1079/2	2396 Šmarje	ekološki otok	

**ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### **K 19. točki dnevnega reda**

#### **Soglasje k ordinacijskem času patronažne službe**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da se odbor strinja in predlaga, da občinski svet soglasje sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Soglasje k ordinacijskem času patronažne službe

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano soglasje **sprejeto**.

### **K 20. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o podpisu Pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in na namakalnem razvodu Vogršček**

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je podal uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da se odbor za finance, odbor za gospodarstvo, in komisija za kmetijstvo strinjajo s sklepom in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**VILKO BRUS** je vprašal, koliko je namakalnih vodov na območju Občine Ajdovščina? Ali je kaj govora tudi o srednji Vipavski dolini oz. o območju Kukanj? Po vseh srednjeročnih in dolgoročnih načrtih je bilo govora, da jo je treba reševati, menda ne iz Vogrščka. Ali se kaj dela na tem? V Italiji lahko spraznijo Sočo ali Vipavo, naši kmetje pa ne smejo. Želi celovito informacijo.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da je na območju občine opremljeno samo eno polje črniških gmajn (63 ha). Napaja se preko črpališča. Dejansko se namaka samo par ha. Za Vipavsko dolino je bila letos izdelana študija izvedljivosti možnih sistemov namakanja. Obdelane so bile 4 variante - nov sistem Košivec, vodni vir reke Vipave, vodni vir podtalnice, namakalni sistem Vogršček. Z vidika ekonomike, pravno formalnih in naravno varstvenih omejitev z

vidika dostopov, količine vode, je bilo ugotovljeno, da je edino realno izvedljiva opcija izgradnja namakalnega sistema iz Vogrščka. Vodo bo treba črpati. Sam Vogršček je bil zgrajen v 80. letih, in bo po sanaciji pregrade imel zmogljivost 8 mio. m<sup>3</sup>. V sušnem obdobju se porabi od 2,2 do 2,8 mio. m<sup>3</sup> vode. Glede na količino, potencial je. Ob sanaciji pregrade in izgradnji novega odzemnega objekta je treba v sklopu sanacije vsaj predvideti neko rešitev priklopljanja dodatnega cevovoda. V letu 2018 je predvidena izdelava idejnih rešitev, neke hidravlike, za koliko je možno razvodni sistem zgraditi. Do leta 2019-2020 bi pridobili ustrezna dovoljenja in kandidirali na razpis Ministrstva za kmetijstvo za izgradnjo.

**MOJCA R PLANIN** je rekla, da pismo ne določa ključa razdelitve med lokalnimi skupnostmi. Pismo je namenjeno predvsem temu, da lokalne skupnosti izkažejo interes za prenos.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, ali v tem momentu Vogršček namaka gravitacijsko, ali s črpalkami.

**JANEZ FURLAN** je dejal, da oboje, odvisno pač od lege polja. Imajo kar nekaj polj s črpališči. Dodajanje pritiska v sistem je potrebno predvsem v času oroševanja.

**BOGDAN SLOKAR** je dejal, da brez vode lahko vsi pozabijo na kmetijstvo. Košivca se verjetno ne bo dalo narediti. Kolikor bi stal 1 jez, skoraj lahko naredijo kompletno mrežo za Vipavsko dolino s cevmi, pršilci, s pumpami, ki zagotavljajo ustrezen pritisk. Po svetu to deluje.

**IVAN KRAŠNA** je vprašal, ali bi pokrivali samo del ali celotno občino, oz. ali je mišljeno do Lozic.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da bo to predvidel idejni projekt razvoda. Z vidika občine bodo verjetno skrbeli za občinski del.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so potrebne študije, kje je tista meja, da se še splača postavljati. Računa, da bo pokrit pretežni del občine

**VILKO BRUS** je rekel, da malo dvomi, čeprav bo glasoval za. Ne verjame, da bodo lahko reševali s prečrpavanjem, ker niti dol ne teče.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o podpisu Pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in na namakalnem razvodu Vogršček **sprejet**.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Predsedujoči je prisotne povabil na praznični koncert ob državnem prazniku in ostale prireditve. Zaželel jim je vse dobro na osebnem, poslovnem in političnem področju glede na predvidene volitve.

Seja je bila zaključena ob 19.30

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l.r.

**PREDSEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN, l. r.



**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinska uprava

**POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV 27. REDNE SEJE Z DNE 14. 12. 2017**

**1. Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o prodaji izven prodajaln ter o gospodarjenju z javnimi tržnicami in sejmišči v občini Ajdovščina v 2. obravnavi. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 74/2017 in se je pričel uporabljati z dnem 1.1.2018.

**2. Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o pokopališkem redu v občini Ajdovščina v 2. obravnavi. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 74/2017 in se je pričel uporabljati z dnem 1. 1. 2018.

**3. Cenik uporabe pokopališč v občini Ajdovščina**

Občinski svet je s sklepom potrdil Cenik uporabe pokopališč št. 189/2471 z dne 4. 12. 2017, ki ga je pripravila Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina. Cenik velja od 1. 1. 2018 dalje.

**4. Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina po hitrem postopku. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 74/2017 in se je pričel uporabljati z dnem 1. 1. 2018.

**5. Odlok o subvencioniranju izvedbe hišnih priključkov in prenove zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre**

Občinski svet je sprejel Odlok o subvencioniranju izvedbe hišnih priključkov in prenove zunanjih zasebnih površin na območju mestnega jedra Kastre po hitrem postopku. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 75/2017 in je pričel veljati 23. 12. 2017.

**6. Pravilnik o spremembah Pravilnika o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini**

Občinski svet je sprejel Pravilnik o spremembah Pravilnika o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini po hitrem postopku. Pravilnik je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 74/2017 in je pričel veljati 21. 12. 2017.

**7. Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah občine Ajdovščina za leto 2018 Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah občine Ajdovščina za leto 2018**

Občinski svet je sprejel Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah občine Ajdovščina za leto 2018, ki je pričel veljati z dnem sprejema.

**8. Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018**

Občinski svet je sprejel Spremembo proračuna za leto 2018. Odlok o spremembi proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 74/2017.

### **9. Potrditev izbora najugodnejšega ponudnika za prodajo delnic Mlinotesta d.d.**

Občinski svet je sprejel sklep, s katerim se je seznanil s posameznim programom prodaje z dne 21. 11. 2017, poročilom o izvedbi postopka prodaje in izbiri najugodnejšega ponudnika za prodajo delnic MAJG z dne 12. 12. 2017 in pogodbo o prodaji delnic družbe Mlinotest živilska industrija d. d., potrdil je navedene dokumente in sprejel odločitev, da se kot najugodnejšega ponudnika za prodajo 213.698 delnic MAJG, izdajatelja Mlinotest Živilska industrija d. d. Ajdovščina, katerih imetnica je Občina Ajdovščina, izbere družbo Mlino d.o.o., Tovarniška cesta 14, Ajdovščina, s katero se sklene pogodba, ki z odobritvijo Občinskega sveta Občine Ajdovščina stopi v veljavo. Sklep je pričel veljati s sprejemom.

### **10. Cene komunalnih storitev**

Občinski svet je potrdil s strani Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina predlagane elaborate in sprejel sklepe, s katerimi je potrdil cene oskrbe s pitno vodo, cene storitev oskrbe s pitno vodo za posebne storitve, cene odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter cene odvajanja in čiščenja odpadnih voda za posebne storitve. Cene komunalnih storitev so pričele veljati 1.1.2018.

### **11. Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina 2018**

Občinski svet je sprejel Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina 2018.

### **12. Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2018**

Občinski svet je sprejel Letni programom športa v občini Ajdovščina za leto 2018.

### **13. Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2018**

Občinski svet je sprejel Strategijo za mlade v občini Ajdovščina za leto 2018.

### **14. Terminski plan dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2018**

Občinski svet je sprejel Terminski plan dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2018.

### **15. Imenovanja:**

Občinski svet je imenoval 4 predstavnike ustanoviteljice in 1 predstavnika pacientov v svet zavoda Lekarne Ajdovščina.

### **16. Sklepi o ukinitvi in vzpostavitvi javnega dobra;**

Občinski svet je sprejel 8 sklepov o ukinitvi javnega dobra. Javno dobro je ukinil na naslednjih nepremičninah:

- parc. št. 2468/11 k.o. 2379 Budanje,
- delu parc. št. 2324/14 k.o. 2388 Kamnje, po predhodni parcelaciji,
- delu parc. št. 4482/3 k.o. 2396 Šmarje, po predhodni parcelaciji,
- JZ delu parc. št. 1241/2 k.o. 2382 Ajdovščina, po predhodni parcelaciji,
- parc. št. 686/3 k.o. 2382 Ajdovščina,
- parc. št. 3533/27 in parc. št. 1667/3 k.o. 2395 Brje,
- parc. št. 1367/3 k.o. 2382 Stomaž,
- parc. št. 934/5 in parc. št. 934/6, obe k.o. 2376 Višnje.



Občinski svet je sprejel sklep, da se vzpostavi javno dobro na nepremičninah po priloženem seznamu:

parc. št.	k.o.	vrsta javnega dobra	podrobno
281/22	2370 Dol-Otlica	cesta	del JP 501891 "Angelska gora-Ojstrica"
1728/28	2391 Vipavski Križ	cesta	del JP 501651 "Stomaž-Cesta"
1728/30	2391 Vipavski Križ	cesta	del JP 501651 "Stomaž-Cesta"
696	2389 Skrilje	cesta	del JP 501513 "Bajči-Zahod"
2459/4	2384 Črniče	cesta	del JP 501091 "Odcep Slejki"
732/2	2370 Col	cesta	del JP 502 661 "Malo Polje-Col"
30/4	2383 Vrtovin	cesta	JP 501302 »Pot skozi Vrtovin«
16/8	2387 Selo	cesta	del JP 501181 "Pot skozi Selo"
661/4	2376 Višnje	cesta	del poti "Višnje-Bela"
763/14	2388 Kamnje	cesta	del LC 001031 "Potoče-Kamnje-Vrtovin"
763/10	2388 Kamnje	cesta	del LC 001031 "Potoče-Kamnje-Vrtovin"
1266/6	2399 Planina	cesta	del LC001122 "Tevče -Vrtovče"
320	2392 Ajdovščina	cesta	del LK 001791 Župančičeva ulica Ajdovščina
1079/2	2396 Šmarje	ekološki otok	

### **17. Soglasje k ordinacijskemu času patronažne službe**

Občinski svet je Zdravstvenemu domu Ajdovščina izdal soglasje k ordinacijskemu času patronažne službe.

### **18. Sklep o podpisu Pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in na namakalnem razvodu Vogršček.**

Občinski svet je sprejel Sklep o podpisu pisma o nameri za ureditev razmer na pregradi Vogršček in namakalnem razvodu Vogršček. Minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano mag. Dejan Židan in ministrica za okolje in prostor Irena Majcen, župan Tadej Beočanin in drugi predstavniki lokalnih skupnosti, so podpisali pismo o nameri 5. 1. 2018 v Šempetru pri Novi Gorici.

Ajdovščina: 19. 1. 2017

Direktorica občinske uprave  
Mojca Remškar Planinc, l. r.

## ODGOVORI NA VPRAŠANJA SVETNIKOV

### 1. Odgovor na vprašanje Vilka Brusa o poplavljenem cestišču pod Brjami

Ob obsežnejših razlivanjih reke Vipave je na območju Občine Ajdovščina tudi do šest lokacij, kjer pride do poplavljenega cestišča in se posledično zapre cesto, tako da je lokacija pod Brjami samo ena izmed njih. Ob zadnjem razlivanju se je gladina reke Vipave dvigala izjemno hitro, tako da se je že postavitve osnovne zapore cest tik pred poplavljenim cestiščem težko zagotovilo. Postavitve zapor na razcepah bi ekipi ki postavlja prometno signalizacijo vzelo vsaj dve uri časa (Gaberje, Vrtovče, Preserje...), kar bi ob hitrem naraščanju reke pomenilo grožnjo za voznike, kjer zapora še ne bi bila postavljena. V času intervencij ob poplavah so vse razpoložljive enote na terenu in preprečujejo škodo oziroma odpravljajo posledice poplav na celotnem območju občine, zato bi uvedba dodatne ekipe za postavitve prometne signalizacije pomenilo zmanjšanje števila ostalih enot. V mesecu decembru 2017 je bil organiziran sestanek, kjer se je preverjalo možnosti zgodnejšega opozarjanja voznikov na zapore cest, kar bo izvedeno ob morebitnih naslednjih poplavah.

Ob zadnjih poplavah se je zgodilo več primerov, ko vozniki niso upoštevali prometne signalizacije in so prečkali poplavljeno vozišče. V enem primeru so morali posredovati tudi gasilci GRC Ajdovščina. Prav tako so ob zadnjih poplavah mediji (radio, spletni mediji) redno poročali o zaprtih cestah na območju Občine Ajdovščina.

Pripravil: Jošt Černigoj

### 2. Odgovor na pripombe Vilka Brusa na delovanje policije na območju KS Vrtovin

Pripombe g. Vilka Brusa na delovanje policije smo posredovali Policijski upravi Nova Gorica. Dne 12.1.2018 smo prejeli odgovor, da je 5.1.2018 komandir PP Ajdovščina občinskemu svetniku Vilku Brusu predstavil trenutno situacijo in ukrepe, ki jih na območju Vrtovina izvaja policija. Iz pisnega odgovora g. Brusu je razvidno, da je policija decembra 2017 povečala nadzor naselja Vrtovin z okolico, posebno pozornost namenjajo pojavu oziroma preprodaji prepovedanih drog.

Glede izkopavanj na območju cerkve sv. Pavla nad Vrtovinom smo pridobili podatke s strani ZVKD OE Nova Gorica. Svetovalka ga. Patricija Bratina je povedala, da ZVKD dobro sodeluje s policijo, na njihove prijave se je PP Ajdovščina vedno odzvala. V letu 2017 je v zvezi z izkopavanji sama podala 2 prijavi na policijo, zadnjo tik pred božičem, ko je bila na teren poslana specialna enota. Ga. Bratina je še povedala, da je policija je pri svojem delu omejena, obstajajo zakonske omejitve, ki jih morajo spoštovati. Predstavila je primer, ko so pripadniki policije na terenu zalotili osebe, ki so pred njihovim prihodom domnevno izvajale izkope. Prisotna je bila tudi priča, ki pa na sodišču ni želela pričati.

Pripravila: Mojca Remškar Planinc

### 3. Odgovor na vprašanje Mateje Jerkič glede postavitve prometne signalizacije o prepovedi tovornega prometa proti Ajdovščina - Col

V mesecu januarju je bil opravljen ogled terena z vzdrževalcem državnih cest na območju občine Ajdovščina, na katerem se je ugotovila ustreznost postavitve dodatne prometne signalizacije na območju krožišča na Ribniku. Predlog bo posredovan upravljalcu državnih cest DRSI.

Pripravil: Jošt Černigoj

### 4. Odgovor na vprašanje Marije Trošt glede vidnosti prometnega znaka za naselje iz smeri Vipave

Vzdrževalcu državnih cest je bil posredovan nalog za zamenjavo starejšega prometnega znaka za naselje z novim, ki bo ustrezal veljavnim standardom.

Pripravil: Jošt Černigoj

## **5. Odgovor na vprašanje Marije Trošt glede izdelave dispozicije pozidave**

V 10.členu Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih je navedeno, da so zaradi doseganja racionalne uporabe in načrtovanega opremljanja zemljišč za gradnjo, večja območja nezazidanih stavbnih zemljišč **zazidljiva le na podlagi predhodno izdelane dispozicije pozidave**. Ta se mora izdelati za celotno tako območje, če njegova velikost ne presega 5000 m<sup>2</sup>, sicer pa le za njegov posamezni del, ki predstavlja ustrezno prostorsko in funkcionalno zaokroženo območje. V primeru, ko se dispozicija pozidave izdelava za del območja, **mora biti zagotovljena bodoča povezanost posameznih delov** območja in končna usklajenost območja kot celote. Z dispozicijo pozidave, ki jo potrdi občinski svet, se predvidi urejanje komunalne infrastrukture, ki zagotavlja najmanj oskrbo s pitno vodo in energijo, odvajanje odplak, odstranjevanje odpadkov ter dostop na javno cesto. Dispozicija lahko služi tudi kot podlaga za parcelacijo zemljišč za potrebe gradnje ter za izdelavo programa opremljanja. Dispozicija pozidave (v *Lokavcu-Bitovi 2*) zajema cca 15.000m<sup>2</sup> zemljišč, in 13 lastnikov, od tega je ena parcela (vel.3.000m<sup>2</sup>) v lasti ene kmetije, ki je še vedno stavbno zemljišče in bo lahko obravnavana kot funkcionalno zemljišče te kmetije, ostalo območje pa za gradnjo stan. gospodar. objektov.

Pripravila: Marica Žen Brecej

## **6. Odgovor na vprašanje Janeza Tratnika glede prepovedi prometa za avtobuse na delu Gregorčičeve ulice.**

Z največjim avtobusnim prevoznikom na območju občine Ajdovščina in njegovimi podizvajalci je bil sklenjen dogovor, da se avtobusni promet preusmeri na obvoznico, razen treh linij, katerih terminski čas je tako napolnjen, da bi jim to prineslo zamudo in posledično težave. Se pa v podjetju zavedajo, da vozniki, ki prihajajo iz drugih poslovalnic, niso vsi seznanjeni z dogovorom in se dogaja, da se tega ne držijo. V kolikor bi bilo teh kršitev preveč, se bo uvedla prepoved prometa.

Pripravil: Jošt Černigoj

## **5. Poročilo o preverbi najemnikov v neprofitnih stanovanjih občine Ajdovščina – vprašanje Vilka Brusa**

Občinska uprava Občine Ajdovščina lahko, kot lastnik in najemodajalec neprofitnih stanovanj, vsakih 5 let preveri, ali najemniki in uporabniki stanovanja še izpolnjujejo dohodkovne pogoje za uporabo neprofitnega stanovanja, na dan preverjanja. Podlaga za preverjanje je 90. člen Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 90/09 – odl. US, 62/10 – ZUPJS, 40/11 – ZUPJS-A, 56/11 – odl. US, 87/11 in 40/12 – ZUJF; v nadaljevanju: SZ-1) in Pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 14/04, 34/04, 62/06, 114/06 – ZUE, 11/09, 81/11 in 47/14).

Občina Ajdovščina je po svojem pooblaščenju KSD Ajdovščina v februarju 2017, po uradni dolžnosti začela postopek preveritve upravičenosti najemnikov, s katerimi je bila sklenjena najemna pogodba za neprofitno stanovanje po uveljavitvi SZ-1, to je po 14. 10. 2003 in je od sklenitve najemne pogodbe že preteklo petletno obdobje. Poziv za posredovanje podatkov je bil poslan 38 najemnikom. V roku je bilo oddanih 34 izpolnjenih vlog. Najemnikom, ki vloge niso oddali, se šteje, da ne izpolnjujejo pogojev za pridobitev neprofitnega stanovanja, zato so jim bile izdane ustrezne odločbe. 16 najemnikov je imelo izdano odločbo o subvencioniranju najemnine in je bilo iz odločbe razvidno, da izpolnjujejo pogoje za nadaljevanje neprofitnega stanovanja, ostalim 18. so bili dohodki preverjeni na podlagi 19. člena pravilnika. Pri eni najemnici se je ugotovilo, da njeno premoženje zaradi neurejenega stanja na GURS presega cenzus. Po

dostavi novih dokazil, se je izdalo novo odločbo. Od 38 preverjanih najemnikov so trije najemniki iz stanovanj izseljeni oz. so v postopku izselitve, za ta čas pa plačujejo tržno najemnino.

Prosilec mora sam predložiti potrebne podatke o dohodkih, pri čemer se upoštevajo vsi obdavčljivi dohodki in prejemki, zmanjšani za davke in obvezne prispevke za socialno varnost, stroške ter odmerjeno dohodnino, razvidni iz dokončnih dohodninskih odločb in iz drugih dokončnih odločb davčnega organa in davčnih obračunov. V pravilniku je še navedeno, da morajo najemniki na poziv najemodajalca predložiti vse zahtevane izjave in dokazila zase in za uporabnike v roku 30 dni od prejema zahteve (drugi odstavek 30. člena pravilnika). Določena je tudi zgornja meja dohodka gospodinjstva, ki je podlaga za ugotovitev upravičenosti do pridobitve neprofitnega stanovanja (5. člen pravilnika) in splošni pogoji za upravičenost do dodelitve neprofitnega stanovanja (3. člen).

Prosilci so upravičeni do dodelitve neprofitnega stanovanja, če dohodki njihovih gospodinjstev v koledarskem letu pred letom razpisa (1. 1. 2016 - 31. 12. 2016) ne presegajo zgornje meje določene v spodaj navedenih odstotkih o povprečni neto plači v državi, ki je v navedenem obdobju znašala 1.074,27 evrov:

Velikost gospodinjstva	Dohodek ne sme presegati naslednjih % od povprečne neto plače v državi	Povprečna neto plača v letu 2016: 1.074,27 € Meja dohodka/mesec
1-člansko	200%	do 2.148,54 €
2-člansko	250%	do 2.685,67 €
3-člansko	315%	do 3.383,95 €
4-člansko	370%	do 3.974,79 €
5-člansko	425%	do 4.565,64 €
6-člansko	470%	do 5.049,06 €

V primeru, ko najemnik ni več upravičen do neprofitnega stanovanja, se najemna pogodba lahko v skladu s pravilnikom spremeni v najemno pogodbo za tržno stanovanje. V skladu s III. točko Sklepa o stanovanjski najemnini (Uradni list RS št. 39/16) se določi tržna najemnina v višini 6,5 evra/m<sup>2</sup>.

Na podlagi spremembe Stanovanjskega zakona, ki je dovolil tudi preverbo najemnikov, ki so najemno razmerje sklenili pred letom 2013, bo KSD februarja 2018 začela s preverbo tudi teh najemnikov.

Pripravila: Gordana Krkoč

### **Odgovor na pobudo Vilka Brusa o določitvi obveznega imenovanja predsednika sveta zavoda izmed predstavnikov ustanovitelja**

V skladu z 29. členom Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP) svet javnega zavoda sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti. Sestava, način imenovanja oziroma izvolitve članov, trajanje mandata in pristojnosti sveta zavoda se določijo z zakonom ali aktom o ustanovitvi oziroma s statutom ali pravili zavoda. Zakon o zavodih tako ne opredeljuje ne številčnega razmerja med tripartitno sestavo sveta, ne vprašanja imenovanja, trajanja njihovega mandata ter pristojnosti sveta, temveč to prepusti področnim zakonom ali aktom o ustanovitvi javnih zavodov oziroma njihovim statutom.

Za 15 javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina, poleg Zakona o zavodih statusna vprašanja v zavodih specialno določajo še:

- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj)

za vrtec, vseh 5 osnovnih šol, ljudsko univerzo, glasbeno šolo

- Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD in 64/17)

za zdravstveni dom

- Zakon o lekarniški dejavnosti (Uradni list RS, št. 85/16 in 77/17)

za lekarno

- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17)

za knjižnico in galerijo

Večinoma ti zakoni določajo številčno razmerje in sestavo sveta zavoda, trajanje mandata in pristojnosti. Samo Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja v tretjem odstavku 47. člena izrecno določa, da za predsednika sveta člani sveta izvolijo enega izmed članov. V primeru vrtca, osnovnih šol, ljudske univerze in glasbene šole tako že zakon določa način določitve predsednika sveta zavoda, ki je lahko kdorkoli od članov sveta zavoda. Ostali področni zakoni te določbe nimajo. Informacije o tem ali je možno za ostale zavode, kjer ni specialne zakonske določbe, že v aktu o ustanovitvi določiti, da mora biti predsednik sveta zavoda predstavnik ustanovitelja, tako še pridobivamo.

Pripravila: Katarina Ambrožič