

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

1. skupnega zasedanja sedmih občinskih svetov oz. 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Brda, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Miren - Kostanjevica, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba, 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vipava in 4. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 15. decembra 2015, s pričetkom ob 16. uri, v grajski kleti, Vipavski križ 11, Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI**

**OBČINSKI SVET OBČINE AJDOVŠČINA:**

- od 26 članov prisotnih  
23 članov, opr. Jordan Polanc, Matej Furlan;

**OBČINSKI SVET OBČINE BRDA:**

- od 16 članov prisotnih  
10 članov, opr. Goran Simčič, Oskar Kristančič, Boris Rožič, Kostja Jelinčič, Silvan Peršolja, Domen Drufovka ;

**OBČINSKI SVET OBČINE KANAL OB SOČI:**

- od 17 članov prisotnih  
16 članov; opr. Franc Pirih

**OBČINSKI SVET OBČINE MIREN - KOSTANJEVICA:**

- od 15 članov prisotnih  
8 članov; opr. Ingrid Praznik, Branko Orel, Tihomil Pahor, Jasna Kos, Matevž Marušič, Zvonko Ferfolja in Roman Tomšič

**OBČINSKI SVET OBČINE ŠEMPETER – VRTOJBA:**

- od 16 članov prisotnih  
10 članov; opr.: Klavdija Bizjak, Monika Gorjan Zavadlav, Tina Gorkič, Aljoša Makovec, Marija Osvald, Alenka Poljšak.

**OBČINSKI SVET OBČINE VIPAVA:**

- od 17 članov prisotnih  
11 članov, opr. Stojan Vitežnik, Jernej Mikuž, Marko Nabergoj;

**MESTNI SVET MESTNE OBČINE NOVA GORICA:**

- od 32 članov prisotnih  
18 članov, mag. Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, dr. Robert Golob, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Aleš Markočič, dr. Klemen Miklavič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, mag. Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

**OSTALI PRISOTNI:**

- predstavniki občinskih uprav
- predstavniki medijev
- Tomaž Horvat, državni svetnik
- Tanja Krapež, Razvojna agencija ROD Ajdovščina
- Branko Pavlin, klub diplomantov Geografije ljubljanske univerze)
- Aleš Vodičar, občinska uprava Občine Miren – Kostanjevica
- Andrej Pompe, Brand Business School
- Marjan Močivnik, Studio Art

**TADEJ BEOČANIN** je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost. Danes je to skupno zasedanje zgodovinsko in temelji na spoznanju, da so združene občine uspešnejše, močnejše in prodornejše. Predlagane so 3 skupne točke, ki jih povezujejo. Občine so se znašle v

težavah zaradi nizko določene povprečnine za naslednji 2 leti. Projekt revitalizacije reke Vipave zajema tudi protipoplavne ukrepe, zaradi česar je edino skupen nastop smiseln in možen. Predstavitev blagovne znamke Vipavska dolina pa temelji na kakovostnem sodelovanju na področju turizma. Občinski svet Občine Renče - Vogrsko ta hip zaseda na svoji redni seji in enako razpravlja o povprečnini. Tu prisoten župan nas bo obvestil o glasovanju. Kot gostitelj predlaga sebe za vodenje skupnega zasedanja, zato predlaga, da to potrdijo. Sam način glasovanja bo potekal tako, da bodo glasovali vsi občinski sveti hkrati. Predstavniki občin bodo prešteli glasove in jih posredovali predsedujočemu oz. za zapisnik.

Vprašal je, če ima kdo pripombo na predlog sklepa o določitvi predsedujočega. Ker pripomb oz. razprave ni bilo, je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica za vodenje skupne seje določijo župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina.«

Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Prosil je, da vsi razpravljavci razpravljajo pri govornici, ker se seja snema. Razprava naj bo jedrnata. Na začetku naj se razpravljavci predstavijo.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal je, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **9** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **10** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **11** svetnikov **Občine Vipava** in **18** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **9** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **10** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **11** svetnikov **Občine Vipava** in **18** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Financiranje občin in višina povprečnine za leti 2016 in 2017;
2. Predstavitev projekta Revitalizacija reke Vipave;
3. Predstavitev blagovne znamke Vipavska dolina.

#### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Financiranje občin in višina povprečnine za leti 2016 in 2017**

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je kot član predsedstva Skupnosti občin Slovenije že kar nekaj časa seznanjen s pogajanjem okrog povprečnine. Povprečnina je bila določena v višini 522 eur na prebivalca, kar je po oceni županov bistveno premalo, da bi občine lahko financirale svoje obveznosti. Preko vseh združenj so predlagali državi višji znesek v višini 536 eur, ki je kompromisni znesek, saj bi po metodologiji za izračun morala znašati 640 eur. Za Občino Ajdovščina bi to pomenilo 2 mio. eur več prihodkov, po kompromisnem predlogu pa 300.000 eur. S takim zneskom bi uredili 2 oddelčni vrtec na Colu ali komunalno uredili obrtno cono. Gre za pomembne investicije. Taka razlika nastane v naši občini, ker je sorazmerno velika in so nekoliko nižji stroški na prebivalca. V manjših občinah pa niti ne bodo uspeli pokrivati vseh izdatkov in bodo morali namenska sredstva nameniti za pokrivanje izvornih nalog. Tudi Računsko sodišče ugotavlja, da izračun ni ustrezen. Zaveza županov je, da spodbudijo državo, da ponovno razmisli o višini povprečnine. Besedo

predaja ostalim županom, če želijo pojasniti, kaj prenizka povprečnina pomeni za njihovo občino.

**MATEJ ARČON** je rekel, da jih je Vlada danes združila, da odločno rečejo 'ne' takemu ravnanju. Znižanje povprečnina pomeni manjši razvoj. Denarja ne jemljejo županom ali svetnikom, temveč svojim državljanom. Ima občutek, da živijo na dveh različnih planetih. Vlada ne zmore razumeti, kaj pomeni lokalna skupnost in kakšen je način delovanja lokalnih skupnosti. Malo nazaj so protestirali proti odvzemu koncesnina za vodo in že takrat so ugotavljali, da bi si poslanci zaslužili kratek tečaj o razumevanju lokalnih skupnosti. Občine so se v zadnjih 2 letih odrekle 300 mio eur in so doprinesle svoj delež. Gospodarska rast se dviga, brezposelnost pada, lokalne skupnosti stagnirajo. MONG finančno gledano napram letu 2015 ne izgublja, izgublja napram letu 2014. Opozorilo predsednika Računskega sodišča je, da to ne more biti barantanje, ampak je to metodologija, ki bi se jo morala Vlada držati. Želi si, da bi bile izredne seje slišane pri poslancih in da bodo te zavore v bodoče popravili. Tudi poslanci in ministri so voljeni s strani ljudi, s problemi ljudi pa se srečujejo občine. Postavili so jih v situacijo, ko bodo samo plačniki storitev in ne morejo skrbeti za nadaljnji razvoj. Vesel je, da so se zbrali v takem številu. Računa, da bodo podprli predlagane sklepe in da bodo uspeli, da se povprečnina popravi.

**FRANC MUŽIČ** se je zahvalil Tadeju, da jih je zbral skupaj. 21 let je že župan, večkrat so že rekli, da se bodo dobili skupaj, pa je danes to prvič. Sklicani niso samo zaradi lepega Vipavskega Križa, ampak pereče problematike. To je absurd vsega in izničevanje občin oz. žaljivo za župane. Vedno je treba graditi na dolge roke. Za Občino Brda gre za 60.000 eur. Tu ni samo povprečnina, ampak še 21. člen zakona. Leta 2000 se je šlo za koncesijska sredstva - 470.000 eur za Brda. 4 leta so se morali boriti, da so sredstva dobili. Dragi kolegi, morajo vztrajati, da država spozna, da so očine podaljšana roka države. Računa, da bodo svetniki podprli predlagane sklepe. Naslednji teden je sklicano srečanje županov pred Vlado. Treba si bo vzeti čas, da bodo dali vedeti, da se ne smejo obnašati tako mačehovsko.

**MAURICIJ HUMAR** je rekel, da upa, da bo ta glas šel v našo prestolnico. Na seji predsedstva združenja občin so ugotavljali, da ni občine v Sloveniji, ki bi lahko svoje načrte s takim načinom financiranja izvajala in razvijala. Poslanci, ki so glasovali proti normalnemu znesku, so naši občani. Žagajo si vejo, na kateri sedijo. Koliko investicij je bilo skozi 21 let zastavljenih in izpeljanih, koliko evropskih sredstev so črpali. Če ne bo sredstev, bodo nujne stvari morali plačevati (vrtci, prevozi,...). Za socialo namenjajo vsako leto več, okrnjene bodo investicije. To je eden od motorjev, ki lahko požene gospodarstvo. Apelira na vse svetnike državnega zbora, da dvakrat premislijo pred glasovanjem. Ko ubijejo iskro želje oz. razvoja, bodo stagnirali vsi. Gre za občane, zato se bodo borili. Z rebalansom lahko to popravijo. Za Občino Miren-Kostanjevica povprečnina pomeni 70.000 eur manj, po 21. členu MGRT pa še 40.000 eur. Naloga vseh je, da se borijo za tisto, kar jim pripada.

**ANDREJ MAFFI** je rekel, da država zna spoštovati zakone na sanitarnem, davčnem in dohodninskem področju, se zna držati pravil, poznajo človekove pravice, evropske deklaracije, itd. Ne znajo pa dati osnovne stvari. Čudi se taki grobi kršitvi. Ima občutek, da znajo stopit skupaj, kadar je zelo hudo, in povedati, kaj mislijo. Misli, da bo danes šel iz te dvorane glas, da je pesem Vstala Primorska zopet aktualna. Hvala za veliko udeležbo. Prav bi bilo, da se še kdaj srečajo ob pomembnih skupnih točkah. Ljubljana je srečna, ko vidi prestrašene ovce. Danes je to jasno sporočilo, da z nami ne smejo tako delati. Čez 3 leta nas bodo ljudje spraševali, ali so kaj naredili. S praznimi denarnicami ne morejo delati. Ljudje plačujejo davke in naj se vrnejo tja, kjer so bili zbrani.

**MILAN TURK** je rekel, da nima kaj dodajati, želi pa jih pozdraviti. Prav je, da so se tukaj zbrali, da si dajo pozitiven signal. Lokalne samouprave brez sredstev ni. Država za lokalno

samoupravo porabi manj kot 15 % družbenega produkta, kar je zelo malo. Druge države imajo 40 % in več. Kdor misli, da se da še kaj prihraniti, se močno moti. Država se mora otresti dolgov, kar kot državljani vsi razumejo. Najti je treba pravi način, kako bodo do tega prišli. Kar morajo občine zakonsko izvajati, se brez sredstev ne da. Neka minimalna sredstva za investicije pa morajo imeti. V občini so imeli veliko naložbo. Sedaj poslušajo s strani ministrov, da investicije niso imele smisla, ker niso dosegle učinka dviga delavnih mest. Če tega ne bi bilo, bi propadlo še tisto malo gradbeništva, kar ga je ostalo. Edino občine so se zadolžile (seveda v mejah normale), da so izpeljali investicije oz. črpali evropska sredstva. V zadnjem letu je država izplačal skoraj polovico vseh kohezijskih sredstev, ki bi jih morala izplačati v 7 letih. Upa, da jih bo kdo slišal in da bo v naslednjem letu kaj drugače.

**ALEŠ BUCIK** je povedal, da imajo v njihovi občini redno sejo. Sklicana je bila prej in niso mogli preklicati sklica, da bi bili tukaj skupaj. Vseeno bodo konstruktivno sodelovali. Država je samosvoja, ne spoštuje zakonov, ki jih je sama sprejela, od nas pa zahteva, da so dosledni. Misli, da je pomembna ustanovitev regij. Veliko sredstev se zgubi do občinskih proračunov, ki bi jih regija lahko koristila. Naša občina je nastala 2006 in v tem času so zelo veliko naredili. Poraba sredstev je transparentna, zaznajo lahko dejanske potrebe ljudi in ne administrirajo po nepotrebem. Država ne spoštuje niti 30 dnevne roka za odgovor, ne ogovarjajo na telefon, potem pa ne izplačajo sredstev, ker niso prav postavili vejice. Sprenevedanje je najslabša reakcija. Naš občinski svet ima to kot 1. točko na dnevnem redu in upa, da bodo sklep sprejeli. Upa, da bodo v Slovenijo poslali glas, da so enotni in da se bodo za svoje pravice borili.

**TOMAŽ HORVAT** (državni svetnik) je dejal, da v tej državi niso vsi izgubili kompasa. V Državnem svetu so dvakrat razpravljali o proračunih in obakrat dali svoje pomisleke. Predstavljali so interese lokalnih skupnosti. V nobeni točki jim Vlada ne Ministrstvo za finance ni prisluhnilo. Uporabili so edino možnost, ki jo imajo (odločilni veto – glasovanje 30:4), da so morali še enkrat odločati. Na žalost jih nihče ni poslušal, oz. niso razumeli stisk občanov, saj so še enkrat potrdili proračun. Zahvaljuje se pobudniku današnjega srečanja, ker morajo pokazati složnost in da pričakujejo od Vlade, da jim omogočijo to, kar jim pripada. V državnem svetu proučujejo še možnost ustavne presoje. To je zadnja možnost in misli, da jo bodo uporabili. Lepo je sedeti v Ljubljani na stolčkih in periferiji tolmačiti, kako je vse lepo in prav. Poleg tega so v strategiji predlagani prenosi pristojnosti na upravne enote in ukinitve krajevnih skupnosti. Ne pristajajo na tako politiko združevanja. Danes so tu, da združijo svoje ideje, ki jih prenesejo do Ljubljane. Upa, da bo ob sprejemanju rebalansa, ali po ustavni presoji, prišlo do tega, da bodo občine dobile povprečnino, ki jim pripada. Zaupa tudi, da bodo svetniki enotni in predlagan sklep sprejeli.

**ALEKSANDER LEMUT** (svetnik Občine Ajdovščina) se je strinjal, da je danes res zgodovinska seja. Gasijo požar, ki je bil podtaknjen po nepotrebem. Država mora dobiti novo zgradbo, temelje, ki bodo dobra osnova. Tretjina generacije se je izselila, ker zgradba te države ni taka, kot mora biti. Ne želi rušiti protokola, vendar bi danes morali sklepati, da zahtevajo, da država začne uresničevati evropsko listino za lokalno samoupravo. Danes se borijo za desetino, 9 desetih porabi potratna in predimenzionirana država z vsemi priveski. To je nedopustno in tega ne smejo več dovoljevati. Evropsko povprečje je 20 %, švicarsko 50 %, dansko 30%. Po načrtu vladajoče stranke mračnega centralizma bo čez 3 leta samo pol županov, drugi pa bodo brez sredstev oz. samo dežurni pljuvalnik nezadovoljnih občanov. Predlaga županom, da na 1. sestanku sveta regije sprejmejo poziv državi, da začne uveljaviti evropsko listino o lokalni samoupravi. Država zna uveljaviti vse, da oteži delo v gospodarstvu oz. življenje ljudi, tam, kjer pa bi morali otežiti delo države, pa tega ne naredi. Župane poziva, da to naredijo na 1. seji sveta regije.

**ANTON PERŠIČ** (svetnik Mestne občine Nova Gorica) je rekel, da podpira pobudo o povprečnini, pa tudi to, da mora država uresničevati evropsko listino. Kateremu razvoju se odpovedujejo. Nova Gorica ima na tekočih transferih indeks 100 %, na investicijah je samo 50 %. Torej točno vejo, kje izgubljajo. To je treba konkretno povedati državi.

**STOJAN COTIČ** (podžupan Občine Miren-Kostanjevica) je rekel, da se čudi državi. Ko je imela Vlada dnevni sestanek na Gorenjskem, so župani bojkotirali njihov prihod. V obdobju 2011-2015 se je za 7% skrčil znesek povprečnine. Država se obnaša ignorantsko in diskriminatorno. Na eni strani nižajo stroške občinam, na drugi strani pa sproščajo napredovanja. Kar Virantu ni uspelo v prejšnji Vladi, bo tej Vladi z zmanjševanjem sredstev občinam – najbolj malim.

**MIRJAM BON KLANJŠČEK** (svetnica Mestne občine Nova Gorica in poslanka Državnega zbora RS) je povedala, da je opozicijska poslanka in proračunov za leto 2016 in 2017 ni podprla, tudi ne kolega iz skupine nepovezanih poslancev. Vlada je kot zadnjo varianto ponudila 525 eur. Kot majhna poslanska skupina so vložili amandma, pa tudi tega niso podprli. Vložili so še amandma na 55. člen, ki se nanaša na primerno porabo občin (država naj bi odvzela presežek denarja občinam). Želeli so, da se ta člen črta, vendar niso uspeli. Podpira današnje sklepe. Mestna svetnica je že 3. mandat in ve, kako je zelo težko krpiti občinski proračun. Želi si, da bi se ta glas slišal v Ljubljano. Če bi imele koalicijske stranke kakega župana več, bi verjetno bili uslišani. Glede na to, da je Vlada samovoljno posegla v avtonomijo občin in s 55. členom tudi na primerno porabo, jo zanima, ali je Združenje občin dalo predlog za ustavno presojo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se za zadnji Zakon o izvrševanju proračuna za leti 2016 in 2017 to še ni zgodilo, za leto 2015 pa je Skupnost občin vložila tožbo, Združenje mestnih občin pa ustavno presojo zakona.

**MIRJAM BON KLANJŠČEK** je predlagala, da se to naredi.

**MATEJ ARČON** je dodal, da so kot Združenje mestnih občin dali ustavno presojo, ker je bil dogovor med vsemi reprezentativnimi združenji in Vlado, da se povprečnino za leto 2015 zniža na račun varčevalnih ukrepov, vendar pa hkrati tudi zaveza Vlade, da zniža stroške občin. Ker se poraba občin ni zmanjšala, so šli v ustavno presojo. Jasno je treba povedati, da občinam po metodologiji pripada 640 eur, zahteva občin pa je 536 eur. S strani občin je torej še vedno razumevanje, da je potrebno varčevanje. Dejansko je 100 eur manj. Če jih pomnožijo s številom prebivalcev, dobijo jasno sliko, čemu so se sami z razumevanjem odpovedali.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da hiter izračun za danes prisotne občine pomeni 8 mio upada letno, v enem mandatu 32 mio. eur. Toliko so danes prisotne občine pripravljene prispevati v državni proračun zaradi varčevanja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči prosil, da glasujejo o predlaganem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica:

- odločno nasprotujejo 54. členu, 55. členu in 56. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2016 in 2017, v katerih ta določa višino finančnih sredstev za občine in

- ugotavljajo, da Vlada RS in Državni zbor RS s tako dodeljeno višino finančnih sredstev ogrožata smisel in obstoj lokalne samouprave in še dodatno siromašita prebivalke in

prebivalce občin, ki so zaradi socialne in ekonomske krize že tako zelo prizadeti in da državna raven deluje v nasprotju s pravili pravne države, saj že nekaj let določa višino povprečnine v nasprotju z Zakonom o financiranju občin,

- zaradi česar zahtevajo:

1. da se 54. člen Zakona o izvrševanju proračuna RS za leti 2016 in 2017 spremeni tako, da se glasi:

»Višina povprečnine za leto 2016 znaša 536,00 evra na prebivalca.

Višina povprečnine za leto 2017 znaša 536,00 evra na prebivalca.«.

2. da se 55. člen Zakona o izvrševanju proračuna RS za leti 2016 in 2017 črta.

3. da se 56. člen Zakona o izvrševanju proračuna RS za leti 2016 in 2017 spremeni tako, da se glasi:

»V letu 2016 se del sredstev za sofinanciranje investicij občin zagotavlja v višini 4% skupne primerne porabe občin, ob upoštevanju, da 1 % teh sredstev predstavlja nadomestilo dela sredstev za sofinanciranje investicij iz leta 2015.

V letu 2017 se del sredstev za sofinanciranje investicij občin zagotavlja v višini 4% skupne primerne porabe občin. Delež sredstev, ki ga bo občina porabila za namene vračila obveznosti po 23. členu ZFO-1 se ne uvršča v načrt razvojnih programov državnega proračuna, pri čemer se za pridobitev osnove za sklenitev pogodbe o sofinanciranju smiselno uporabijo določbe četrtega in petega odstavka 23. člena ZFO-1. Sredstva investicijskega transfera se lahko v skladu s 23. in 21. členom ZFO-1 uporabijo tudi za plačilo tistih stroškov projektov strukturne in kohezijske politike Evropske unije, ki so nujno potrebni za izvedbo projekta, vendar jih organ upravljanja ne pripozna kot upravičene stroške. Med te stroške pa sodi tudi nepovračljiv davek na dodano vrednost, plačan v zvezi z njimi.«

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **10** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **10** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **11** svetnikov **Občine Vipava** in **18** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **10** svetnikov **Občine Brda**, **15** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **7** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **8** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **10** svetnikov **Občine Vipava** in **16** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Tudi **Občinski svet Občine Renče Vogrsko** je **soglasno sprejel** predlagan sklep.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Predstavitve projekta Revitalizacija reke Vipave**

Predsedujoči je dal besedo županu Občine Miren-Kostanjevica, ki je koordinator projekta.

**MAURICIJ HUMAR** je rekel, da so pred 1 tednom skupaj odprli novo čistilno napravo (v Šempetru upravna stavba, v Mirnu bazeni). Dobili so čistilno napravo, ki bi jo morali imeti že vrsto let. S tem bo voda v Vipavi še čistejša. Ker to delajo v vseh občinah, bo življenje ob reki zopet postalo aktualno. V zadnjih letih je bila Vipava zapostavljena, ker ni bila čista voda. V Mirnu je bil celo odprt fekalni kanal, potok Vrtojba. Vipava je velika turistična priložnost. Ob njej je 13 mlinov in kup drugih stvari. Če bodo vsi zagriznili, bodo lahko čez nekaj let vsi trgali s tega drevesa. Z druge strani pa jih Vipava tudi ogroža s poplavljanjem. Na pobudo dr. Branka Pavlina in njegovih kolegov, ter Mitje Briclja, so opravili okroglo mizo na temo revitalizacije reke od Bilj do konca državne meje. Že po enem mesecu so prišli do ugotovitve, da takega pilotskega projekta ni možno delati samo za eno občino. V jeseni so potem ustanovili skupni Svet za Vipavo (zraven je tudi Občina Savodnje). Sedaj skušajo pripraviti projekte za poplavno varnost, pa tudi revitalizacijo življenja ob reki. Tukaj se je zopet pokazala enotnost občin. V novi finančni perspektivi so sredstva, ki jih je možno črpati s pravimi projekti. Občine so predlagale delavne skupine, ki bodo pripravile projekte. Poplavno varnost bi morali zagotavljati država, pa je žal ne. Če bodo enotno nastopali, bodo to dosegli.

**BRANKO PAVLIN** (klub diplomantov Geografije ljubljanske univerze) je rekel, da se je ideja hitro razširila. Krajanji so se prebudili, ker so spoznali, da morajo vzeti stvari v svoje roke. Če niso sami aktivni, potem stvari niso prav narejene. Do sedaj je oblikovana delavna skupina. V okviru sredstev Adrion - jadransko jonske makro iniciative bo 21. januarja izšel razpis, na katerega bodo lokalne skupnosti lahko prijavljale projekte lokalnega razvoja. Predlaga se, da se Občina Miren prijavi na ta razpis. Računa se, da bi morali dobiti sredstva in potem bi organizirali delavnice, da bi iz pobud vseh občin imeli skupno sliko za celo Vipavsko dolino - skoncentrirane ideje. Projekt ima 2 osnovni komponenti - zmanjšanje poplavne ogroženosti, zelena infrastruktura ob reki. Zmanjšanje poplavne ogroženosti naj bi prevzela država (čezmejno sodelovanje), česar pa še ne vejo zagotovo, zeleno infrastrukturo (način videnja pokrajine) pa občine. Tu so manjši finančni vložki, potrebno pa je razumevanje oz. poznavanje naravnih procesov, s katerimi bi čim bolj ohranili okolje, ali pa ga izboljšali z ukrepi. Ob Vipavi bi morali zgraditi kolesarsko transverzalo med Italijo in Postojnsko dolino in naprej. Ob reki so možnosti za čolnarjenje, plavanje, urejene piknik prostore. To se lahko v neki točki povezuje z ukrepi zmanjšanja poplavne ogroženosti. V septembru bodo učitelji geografije organizirali izobraževanje v Vipavski dolini - dogovorjeno z Zavodom za šolstvo. Obvestiti bo treba šole. Predlaga, da se organizira Dan Vipave. Do 20. januarja pričakujejo predloge, kateri datum bi bil primeren. Začeli bi ga proslavljati - vsako leto v eni občini.

**ALEŠ VODIČAR** je povedal, da v projektu sodelujejo vse občine ob reki Vipava, Ministrstvo za okolje in prostor ter obe razvojni agenciji. Potrebno bo sodelovanje z ARSO-m, Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Podjetniške iniciative bo potrebno združiti z okoljevarstveniki, da se pridobi čim bolj uporabne rezultate. Potrebno bo močno partnerstvo z Italijo, ker je treba pripraviti projekt Slovenija – Italija, po možnosti še s Hrvaško. Predlogi projektov so številni, v več kot 10 milijonski vrednosti. Osnovno dejstvo je, da so protipoplavni ukrepi nujni. V zadnjih 8 letih so bili v Mirnu trikrat močno poplavljeni. Ob reki je veliko naravnih in kulturnih znamenitosti. Poleg turizma ima kmetijstvo velike potrebe za namakanje kmetijskih površin. Nek ukrep bi lahko uporabili večnamensko - zadrževalnike bi uporabili še za namakanje. Primeri pozitivnih praks na področju zelene infrastrukture: opazovalnice ptic, suhi prehodi čez struge rek, športna infrastruktura, igrala ... Od poletja naprej so imeli 5 srečanj, od 5.11. dalje so predstavniki občin pripravili konkretne predloge, ki so jih obdelali in vključili v mehanizem razvoja regij. Danes je bil rok za oddajo projekta. V tem zelo kratkem času je morala regija pripraviti razvojne projekte. Eden ključnih je protipoplavna varnost v goriški regiji. Lahko pove, da se ni izvzelo porečja Soče. Skupaj z RODom in ICRO so pobude razdelili na protipoplavne ukrepe in na ukrepe za zeleno infrastrukturo, kar bodo še prijavljali na čezmejne in ostale razpise. Ti ukrepi so okolju prijaznejše rešitve z neko infrastrukturo z dodano vrednostjo (predstavitev predlogov po občinah). Za zeleno infrastrukturo Slovenija - Italija imajo veliko podpora Ministrstva za okolje. Projekti so ovrednoteni čez 10 mio. in bo potrebna neka postopna izvedba. Najprej bo projekte treba uskladiti, nekje 2020 pa bi šli v izvajanje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o seznanitvenem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica so se seznanili s projektom Revitalizacija reke Vipave.«

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **10** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **10** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **11** svetnikov **Občine Vipava** in **18** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **10** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren -**

**Kostanjevica, 10 svetnikov Občine Šempeter – Vrtojba, 11 svetnikov Občine Vipava in 18 svetnikov Mestne občine Nova Gorica.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Predstavitel blagovne znamke Vipavska dolina**

**TANJA KRAPEŽ** (ROD Ajdovščina) je izrazila veselje, da lahko blagovno znamko in tržni slogan Vipavska dolina premierno predstavi takemu skupu svetnikov, ki so ključni akterji pri razvoju občin. Verjame, da bodo to današnja povezanost občine prenesle tudi naprej za številne skupne projekte. Skupaj so močnejši. Potrebo po povezovanju so izkazali naši kmetovalci, predvsem vinarji in sadjarji. Prvi korak sta naredili Občina Ajdovščina in Vipava z izdelavo gajbice za sadje iz Vipavske doline – Sočno-sončno. Iz tega se je razvila želja, da se pristopi k skupni znamki trženja celotne doline, ki bo zajemala vsa možna področja kolektivnega trženja. Po naročilu naših ustanoviteljic (Občin Ajdovščina in Vipava) so pristopili k izdelavi, h kateri so vključili ekipo strokovnjakov. Z znamko označujejo geografski prostor - celotno območje 6 občin Vipavske doline, seveda tudi gore in planote ter gričev, ki dolino zaokrožajo. Imenovali so projektni svet, ki ga oblikujejo župani in predstavniki vseh 6 občin. Glavni namen je znamčenje, dvigniti prepoznavnost in pozitivne asociacije na ta geografski prostor znotraj Slovenije kot v tujini. Podznamke - turistična destinacija, kjer je glavni namen obiskati, uživati, doživeti; prehranski produkti – pridelati, proizvesti, prodati in izvoziti. Ključna cilja sta dvig prepoznavnosti območja in višja prodajna vrednost produktov. V nadaljevanju bodo razvijali še podznamke: investirati v Vipavsko dolino in v njej živeti. S pomočjo strokovnjakov in delavnic so izdelali celostno podobo. Tržne znamke, ki nimajo jasno določene pozicije, zgodbe, znakov in druge identitete, se hitro izgubijo. Izziv je bilo izdelati slogan, ki bo tako raznoliko bogastvo zajel. Osebno verjame, da jim je uspelo.

**ANDREJ POMPE** (Brand Business School) je pojasnil, da so naredili stavek, ki je ključen za to, da bo znamka poenotila. Rak rana lokalnih skupnosti je, da se med seboj ne pogovarjajo. Znamka vam bo dala karakter, kar vsak od vas posameznikov predstavlja. Pri tržni znamki je pomembno, kaj obljublja, zato jo je treba razumeti kot tržni korpus. Obljuba mora zajemati vse. Temeljne obljuba se v času ne spreminja, spreminja se oblika. Od ostalega prostora se razlikujejo po edinstveni klimi vse leto. To so zajeli v verbalno konstanto '**VSE LETO**'. Na to jedro bodo pripenjali ostale stvari: kulinarika opojno - vse leto; Aktivno – vse leto; božansko - vse leto. To so neki primeri, kako se bodo uporabljale verbalne konstante. Ta obljuba je strnjena v zvezo '**Vipavska dolina. Vse drugače. Vse leto.**' Vipavska dolina ne potrebuje nobenih pod-znamk. Za vsako področje bodo potem uporabljali še tipičen in jasen nagovor.

**MARJAN MOČIVNIK** (Studio Art) je rekel, da je bilo kup stvari narejenih, preden je on začel. Osnovno izhodišče je bilo, da naredijo logotip berljivega od črke do črke. Beseda Vipavska za marsikaterega tujca ni enostavna. Odločili so se, da se Vipavska dolina ne prevaja več. Prevajali se bodo slogani. Potem je bilo treba še likovno prikazati dolino - oblika doline je široka, odprta, vinogradi, grički, terase, njive, ima burjo, ki pa ni dobra kot osnovni element za promocijo, ker se jo ljudje bojijo. To so zajeli v prostoročno črto, znak, ki je odprt, dinamičen in omogoča, da se na to vežejo asociacije glede na konkretno vsebino. Likovna izdelava mora biti uporabna in tehnično izvedljiva glede na tehniko – črna ali barvna izdelava, velikost izdelave itd. Stvari ne bodo fiksirane, ker bo včasih pomembnejši znak, drugič logotip. (Prikaz primerov)

**TANJA KRAPEŽ** je rekla, da se z znakom in sloganom delo za občine šele začinja. Tržna znamka bo živa le, če bo aktivna, če bo imela razvojno podporo in če bo njeno upravljanje strateško naravnano. Ključno vodilo mora biti kvaliteta na podlagi katere se bodo produkti in storitve ločevali od ostalih.



**KLELIJA DOLENC** (svetnica Občine Kanal ob Soči) je povedala, da prihaja iz Kanala, rojena pa je v Vipavi. Zelo je ponosna, da danes lahko doživlja ta trenutek. Ker je Vipavka, ji je burja zelo draga, zato je povedala pesem.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o seznanitvenem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica so se seznanili z blagovno znamko Vipavska dolina.«

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **10** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **10** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **11** svetnikov **Občine Vipava** in **18** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov **Občine Ajdovščina**, **10** svetnikov **Občine Brda**, **16** svetnikov **Občine Kanal ob Soči**, **8** svetnikov **Občine Miren - Kostanjevica**, **10** svetnikov **Občine Šempeter – Vrtojba**, **9** svetnikov **Občine Vipava** in **18** svetnikov **Mestne občine Nova Gorica**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo. Župani bodo sedaj medijem podali izjave. Za ostale je organiziran voden ogled Vipavskega Križa, potem pa so vsi povabljeni, da nazdravijo prihajajočemu letu.

Seja je bila zaključena ob 18.40 uri.

**ZAPISNIČARKA:**

Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PREDSEDUJOČI:**

Župan Občine Ajdovščina  
Tadej Beočanin, l. r.

Župan Občine Brda  
Franc Mužič, l. r.

Župan Občine Kanal ob Soči  
Andrej Maffi, l. r.

Župan Občine Miren - Kostanjevica  
Mauricij Humar, l. r.

Župan Občine Šempeter – Vrtojba  
mag. Milan Turk, l. r.

Župan Občine Vipava  
mag. Ivan Princes, l. r.

Župan Mestne občine Nova Gorica  
Matej Arčon, l. r.

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

12. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 17. decembra 2015, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih
- 25 članov, opr. Alojz Klemenčič

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Marko KOSOVEL, ACMA d.o.o.

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost. Povedal je, da sta predstavnici ajdovskih skavtov prinesli lučko miru. (Prebrali so poslanico miru in predali lučko.)

Predsedujoči je prisotne obvestil, da je svetnik Anton Kreševac (DeSUS) pristopil k svetniški skupini Socialnih demokratov in Združene levice. Zato so spremenili sedežni red, ki so ga 2x usklajevali glede na želje svetnikov.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal je, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 11. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 11. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 - 2. obravnava;
4. Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
5. Spremembe in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina - 1. obravnava;
6. Terminski plan dela OS za leto 2016,
7. Spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov - 1. obravnava oz. skrajšani postopek;
8. Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016;

9. Usmeritve strategije lokalnega razvoja za območje Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina – seznanitev;
10. Sklep o potrditvi DIIP – Dozidava Osnovne šole Šturje;
11. Imenovanja:
  - predstavnikov ustanovitelja in uporabnikov v svet zavoda Razvojne agencije ROD Ajdovščina
  - predstavnika občine v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina
12. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;
13. Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Potrditev zapisnika 11. redne seje in Poročila o izvajanju sklepov 11. redne seje**

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 11. redne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 11. redne seje.

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 11. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 11. redne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 11. redne seje sprejeto.

### **K 2. točki dnevnega reda**

#### **Informacije in pobude**

**VILKO BRUS** je vprašal, če ima občina koncesionarsko ali kako drugače urejeno, kdo se ukvarja s trgovinsko dejavnostjo v občini. Pojavljajo se namreč potujoče trgovine, ki ogrožajo edino trgovino, ki je v kraju. Ali je kak pravilnik.

**TADEJ BEOČANI** je dejal, da so generalno stvari predpisane že z zakonodajo. Kot občina ne smejo omejevati svobodne podjetniške pobude. Dolžni so tudi dati soglasje, če jih kdo vpraša za prodajalno na javnih površinah. Vloge prihajajo.

**JANEZ FURLAN** je rekel, da občina daje soglasje k tovrstni prodaji. Prodaja se mora vršiti na način, da ne ogroža udeležencev v cestnem prometu. Potujoče prodajalne predstavljajo konkurenco obstoječim trgovinam, ki pa je za potrošnike dobrodošla.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da je dve pobudi poslal po elektronski pošti vsem svetnikom. Že v času prejšnjega župana je glede sedežnega reda posredoval protest. Sedežni red je neustrezen, nedemokratičen in žaljiv. Predlaga, da bi spremenili postavitev v sejni sobi, ker je neustrezna. Župan bi lahko sedel na sredini, svetniki okrog, da bi se počutili enakopravne. Dobili so približno enak odstotek, da so bili izvoljeni v občinski svet. Druga pobuda se nanaša na projekt, ki se pripravlja - Okusi vipavske doline. Prav je, da obstajajo druga razmišljanja, lokacije, itd.. Na podlagi analize ugotavlja, da je treba vzeti v obzir še kako lokacijo, najbolj v Selu na izhodu za hitro cesto. Prosil je, da to vključijo kot pobudo oz. del zapisnika s te seje. Ve, da upanja ni, vendar je zavestno šel v ta napor. Na podlagi 25 letih izkušenj ta zadeva pije vodo organizacijsko in posledično s pozitivnim poslovanjem.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je tudi sam pristaš okroglih omizij, ampak se boji, da prostor tega ne dopušča. Če bi jo, bodo stvari korigirali. Okrog trga okusov bodo proučili vse možnosti. Ajdovščina je ciljno mesto zaradi infrastrukture, možnih je več lokacij. Stvari bodo proučili. Želeli bi, da je to tudi vstopna točka v občino, zato je Ajdovščina v ospredju. Pluse in minuse je treba dati na mizo, in potem sprejeti odločitev.

**VESNA URŠIČ** je pohvalila izredno sejo v Vipavskem Križu. Dogodek je bil odličen. Predlagala je, da bi tradicijo nadaljevali, ker so bili podani projekti v začetni fazi. Z dobrim delom lahko dajo kvalitetne rezultate. Vsako leto bi se 1x dobili (v drugi občini) in pogledali, kaj se dogaja na teh skupnih projektih.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so se pogovarjali po seji. V Ajdovščini so take stvari pripravljene organizirati, vendar pa bi bilo pametno, da lokacijo spreminjajo. Čedalje več bo projektov, ki jih bodo povezovali. Večji evropski projekti bodo morali biti medobčinski, regija bo morala biti povezana in bo skupen nastop nujen, da se bodo sploh lahko vključevali v projekte. Na italijanski strani nastopajo pokrajine, ki so bistveno večje. Osebo podpira predlog. O načrtovanih projektih pa se potem poroča.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da se je komisija z dopolnjenim predlogom strinjala in predlagajo, da se pravilnik sprejme.

**IVAN KRAŠNA** se je zahvalil, ker so razrešili dilemo in je nova definicija sprejemljiva.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem pravilniku.

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 v II. obravnavi **sprejet**.

### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina**

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da na odboru za gospodarstvo niso imeli pripomb in občinskemu svetu predlagajo, da se sprejme odlok v I. obravnavi.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da so bile na odboru za okolje dve pripombi in sicer:

1. V 9. členu naj se doda nov odstavek – lastnike zemljišč se zadalži, da poskrbijo za zeleni odrez t.j. ga odpeljejo na deponijo, odložijo v kompostnik oziroma ga ustrezno odložijo na svojem zemljišču.

2. Pri osrednjih prireditvenih območjih naj se v Ajdovščini doda Cankarjev trg. Drugače odbor predlaga, da se odlok v 1. obravnavi sprejme.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so ti dve pripombi že vključili v odlok.

**VILKO BRUS** je rekel, da ni nikjer zasledil, da bi bil problem vožnja z vozili v naravnem okolju. Nekatere KS imajo silne težave, in ugotavljajo, da ni nihče pristojen, da bi kršitelje lahko sankcionirali. Pristojni so vsi in nihče. Problem so tudi oglasne table. V medijih je zasledil, da je Občina Koper zaslužila 35.000 eur z dovoljevanjem oglasnih tabel. Malo bi morali razmisliti, ker je to lahko prihodek proračuna. V odlok so zajete lokacije za prireditve. V njihovi KS so za različne dogodke različne lokacije. Za Ajdovščino naj bi lokacije določila občina, za ostale KS pa same KS. Ali Ajdovščini ni KS oz. zakaj je pri njih drugače. Glede popolne zapore ceste brez obveze, da je treba narediti obvoz. (Predsedujoči ga je opozoril, da je to pri naslednji točki) Zakaj pravilnik, če imajo pa v 16. členu navedeno, da inšpekcijske službe delujejo v okviru organizacijskih možnosti. Iz prakse vejo, da majo inšpektorje, ki so v službi od 7. do 15. ure. Prekrški pa se dogajajo ob vikendih oz. zvečer.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so tu mišljene oglasne table za prostore, ki jih je nekoč nekdo uporabljal npr. za trgovino, pa je sedaj zaprta, table pa niso odstranili. Tukaj niso table za oglaševanje. V prihodnjem letu bo nekaj več oglasnih mest. Lokacije - z odlokom določajo občinsko pomembne prireditvene prostore in so to osrednji prireditveni prostori. KS pa bo sama definirala lokacije. V odlok so torej zajeli občinsko pomembne lokacije, ne lokacij z vidika krajevnih skupnosti. Okrog nadzora – priključujejo se medobčinskemu inšpektoratu, kjer bodo organizacijske in tehnične možnosti bistveno večje in res pričakuje, da bodo nadzore vršili tudi ob vikendih in popoldan. Kadrovska ekipa bo dovolj velika (2 splošna inšpektorja in 6 redarjev), da bodo take stvari možne. V razgovorih je vedno izpostavljal, da se morajo tudi ob vikendih vršiti nadzori. Prireditve ob krajevnih praznikih se bodo odvijale na lokacijah, kot so se do sedaj. Manjše stvari, kot je komemoracija, ni prireditev posebnega pomena in je logično, da bo ob spomeniku. Okrog voženj v naravi pa je bil že dan odgovor na svetniško vprašanje.

**IRENA RASPOR** je dodala, da občina ne more nekaj nadzirati, če tega ni v zakonu. Občina lahko nadzira tam, kjer je javno dobro.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je dodala, da odlok vsebuje še določilo, da je prepovedano pritrjevati obvestila na drevje, ulične svetilke in drugo infrastrukturo, ter objekte občine, ki temu niso namenjeni. Potem je še določilo - postavljati na javne površine reklamne panoje in druge objekte za oglaševanje, ki ne predstavljajo javne infrastrukture. Glede prireditvenih prostorov se usmerja vse prireditve, kjer se pričakuje več kot 500 udeležencev. Druge prireditve so dopustne tudi na drugih prostorih.

**VILKO BRUS** je rekel, da je v 14. členu navedeno, kakšen je postopek, da zaradi javne prireditve lahko pride do zapore ceste. Praviloma naj bi bila organizirana tako, da se istočasno organizira obvoz. V izjemnih primerih naj bi bila prireditev tudi brez zagotovitve obvoza. Take možnosti ne bi dopuščal, ker je pravica ljudi do življenja večja kot pravica do rekreacije.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je rekla, da je v odloku samo to, kar je zakonsko določeno (V kolikor bo prireditev na območju, kjer poteka javna cesta, potrebujejo dovoljenje za zaporo ceste.) Vse ostalo je predmet odloka o občinskih cestah – naslednja točka.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da se odlok imenuje »o javnem redu in miru«, dodal bi še varovanje zasebne lastnine. Ali so imeli v odloku iz leta 2002 element osrednjega prireditvenega prostora.

**MOJCA R. PLANINC** je odgovorila, da v taki obliki, kot je v predlogu novega odloka, ne.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da potem drži njegova trditev, da niso imeli osnove za zaporo Lavričevega trga. Nov odlok je treba oblikovati tako, da bodo občani Lavričevega trga in podjetniki imeli svoje pravice, ki bodo omejevale samo v res upravičenih terminih. Če

gleda 12. člen «Prireditve ob državnih oz. občinskih praznikih, silvestrovanje, božična tržnica, Ajdovščina v maju» - normalno. Problem je v »drugih prireditvah, ki jih z letnimi plani kulture, športa in promocije vsako leto sproti določi občina«. Kaj so kriteriji, ki bodo omejile človekove pravice na Lavričevem trgu. Kje je to definirano, če je. Kakšni bodo parametri, da ljudi prikrajšajo za zaslužek in samoupravni mir. Tukaj so problematične ure, tudi razne pridobitne dejavnosti. Če nimajo kriterijev, po katerih presojujejo, kdaj bodo ljudi prikrajšali za zaslužek, mir, prehod, požarno in zdravstveno varstvo, je to hudo narobe. Predlaga, da to nujno definirajo. Ne more en občinski uradnik sam odločati, kaj je primerno in kdaj se trg zapre. To je skregano z osnovnimi človekovimi pravicami. Inštrument osrednjega prireditvenega prostora je preširok. Če pogledajo zemljiško knjižne izpiske najmanj v 10 primerih posegajo na privatno lastnino. Če zarišejo parametre, bodo dobili 100 zasebnih parcel. Ta zgodba je nesprejemljiva. Govori kot svetnik in predstavnik Civilne iniciative. Znotraj poselitvenih območij usmerjajo prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 ljudi, na osrednji prireditveni prostor, kar teoretično pomeni, da svetujejo nogometnemu klubu, da tekmo igra na osrednjem prireditvenem prostoru. V 14. členu, ko so popolne zapore, nikjer ni definirano požarno varstvo. To je problematično in je za naše podjetje izredno drago, tukaj pa se kar odpovedujejo temu elementu. Tukaj so iz obravnave izpustili KS Ajdovščino in tudi Civilno iniciativo za Lavričev trg. Predlaga, da danes prekinemo I. obravnavo in v teh dveh sredinah pripravijo konkretne predloge 12., 13. in 14. člena. Ker KS še ni razpravljala, je prepričan, da bodo podprli njegov predlog.

**TADEJ BEOČANIN** je glede občinsko pomembnih prireditev povedal, da obstaja instrument, ker se prireditve določi s sklepom in je to pogoj za način financiranja izvedbe. To so Ajdovščina v maju, Rock Batuže, Božično novoletni sejem, en kulinarčni dogodek, ki še ni specificiran, en dogodek v Vipavskem Križu, ki tudi še ni specificiran, silvestrovanje in Martinovanje na Brjah. Te prireditve so bile že do sedaj uvrščene. Razprava v širših krogih lahko hitro pomeni navijanje udeležencev za prireditve, ki je njemu najljubša. Na področju športa je Ultra tek, kronometer oz. kolesarska dirka, Woter in triatlon na Vogrščku. To so prireditve posebnega pomena za leto 2016 in so posebej financirane skozi razpis. Če bodo krog širili, bodo predlagane izgubile na pomenu. Lahko pa se jih potrjuje na občinskem svetu. Osrednji prostor še ne pomeni, da dajejo komerkoli pravico, da tam izvaja prireditve, ne na javnih niti zasebnih površinah. V vsakem primeru si morajo izvajalci pridobiti soglasje lastnikov zemljišč. Daje se možnost, ne pa pravica. Res so mišljene prireditve, kjer je veliko obiskovalcev oz. so pomembnejše. Vse predpise je treba brati vsebinsko. Neki koncerti bolj sodijo izven spalnih naselij. KS Ajdovščina je bila obveščena, za razpravo očitno še niso imeli časa. Ker še ne bo II. obravnave, bodo imeli čas in zato ne bi prekinjal I. obravnave. Odlok lahko posredujejo civilni iniciativi, vendar si lahko misli, kakšen bo odgovor.

**MOJCA R. PLANINC** je rekla, da požarno varnost določa zakonodaja, odlok tega ne izključuje. Res pa ni posebej navedeno v odloku, kar lahko naredijo, če želijo. V odloku je posebej navedeno, da mora organizator prireditve vsem zagotoviti dostop.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da v KS tega res niso obravnavali, bodo pa sigurno okrog 10. 1.. Kar se tiče civilne iniciative, so ga predstavnice CTŽO prosile, da sodeluje pri oživitvi mestnega jedra, kjer pa so zraven tudi člani iniciative in ne ve, kako gre to skupaj. Njemu je všeč staro mestno jedro, kar ne pomeni nujno trga. Lahko so tudi v gasah kulturne prireditve. Predlaga, da se enkrat dobijo skupaj.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so imeli sedaj izbor lokacije za prireditve in sicer za božično novoletni sejem. Ker je organizator dobil toliko prijav, so se odločili za Lavričev trg, čeprav je bil mišljen Trg 1. slovenske vlade. V pogovorih s CILTom je že večkrat povedal, kaj sodi na trg. Včeraj so objavili razpis za Ajdovščino v maju so navedli, da gre za 1 podaljšan vikend, ne 3. Res strmijo za tem, da se smiselno uredi stvari.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da se z županom strinja, vendar v odloku tako ne piše. Strinjajo se z vsemi prireditvami, ki jih je navedel. FAMA naj bi imela dostop skozi gase, čeprav kršijo lasten odlok. To je cesta za lokalne prebivalce.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da se za primer obvoza lahko uporabi. 1. obravnava je namenjena svetnikom in jo misli nadaljevati. Počakali pa bodo mnenje krajevne skupnosti, lahko tudi CILT-a in lahko II. obravnavo izvedejo marca. Če se bo pokazalo, da so korekcije potrebne, bodo tudi narejene.

**MATEJ FURLAN** je rekel, da je v 5. členu navedeno čiščenje za domačimi živalmi. Navedeni so psi, za katere lastniki kar poskrbijo. Nikoli še ni videl lastnika konja, da bi pometel iztrebke s cestišča. Ali so bile že kdaj izrečene kake kazni?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da doslej kazni niso bile izrečene. Žal so tudi lastniki psov neodgovorni. Ukrepi morajo iti v obeh smereh, najprej osveščanje in potem globe za tiste, ki se opozoril ne držijo.

**MOJCA R. PLANINC** je rekla, da je ravno zato prvi del stavka napisan tako, da velja za vse živali.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da je na 6 seji dal pobudo glede zunanje podobe Mlinčka in je dobil odgovor, da gre za zasebno lastnino. Sedaj ugotavlja, da ta odlok daje možnost in sicer v 9. členu 1. točka. Občina mora lastnike (najprej vljudnostno) opozoriti, da so dolžni skrbeti za okolje. Enako opozorilo velja tudi za javne površine. Zapuščenih objektov v mestu je kar nekaj Mlinček, peš poti okrog avtobusne postaje (razbite ploščice), stebri v C2 – odpada malta, stari mlin – ta objekt kliče po rušitvi, kanal med Lavričevo knjižnico in vrtcem – majhen poseg. Glede zapuščenih vozil na javnih površinah – občina mora lastniku postaviti rok za odstranitev vozila. Če ga ne, ga občina odstrani na svoje stroške in potem zahteva povrnitev. Na glavnem trgu imajo objekt bivšega Nanosa. Pereč problem so tudi suhe veje topol. Drevesa je treba pregledati in takoj odstraniti suhe veje. Odlok je zelo pomemben, zato predlaga več sodelovanja s KS in komunalno. Vsak od svetnikov naj pomaga, da bo zavel navdih za lepše okolje v mestu in občini. Vprašuje, ali bo odlok, ko bo pridobil vsebinske spremembe, postal dokument, ki bo v praksi upoštevan za dobrobit občanov.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je prav zato odlok danes v obravnavi. Gre za pomemben dokument in zato so uvrščali vse določbe, ki so jih v preteklosti zaznali. Občane oz. lastnike ter upravljavce poslovnih subjektov bo treba opozoriti, da se odloka držijo. Gre za izjemno pomemben akt in želi, da zaživi v praksi. Dostikrat bodo imeli težave. V C3 je zasebna etažna lastnina in občina tja ne sme namenjati sredstev. Zato bodo za leto 2017 pripravili neke finančne spodbude (subvencije) za urejanje zunanosti objektov. Upa, da bodo s subvencijo lastniki pristopili k sanaciji - C3, C2 – stebri in nadstrešek so v lasti Primorja v stečaju. Ali bo tisto na dražbi, ali bi morala biti etažna lastnina, je še vprašaj. Kakšen bo tam izid, je kompleksna zgodba. Kjer površine funkcionirajo kot javne, bodo skušali stvari sanirati. Star mlin je res boleča točka. Vsi si želijo prenovitve, vendar je vrednost kulturnega doma ocenjena na cca 10 milijonov, kar je tak znesek, da verjetno tega nikoli ne bodo videli. Ostaja rušitev, vendar je to z vidika urbanistov in arhitektov dejanje, ki ga odsvetujejo. To je točka v občini, ki jo je smiselno urediti in integrirati v prostor. Zato toliko let stoji in se nič ne zgodi. Enkrat bo treba sprejeti odločitev. Lastnik območja Nanosa je nepremičninska družba v stečaju in se bo zadeva verjetno prodajala na dražbi. Glede topol se strinja. Pričakuje, da bo to komunalna izvajala v okviru rednega delovanja.

**IGOR ČESNIK** je okrog 13. členu rekel, da je kar nekaj KS tudi takih, ki je sestavljenih iz več vasi. Zdi se mu primerno, da se vsaj v vsaki vasi to naredi. V Plačah je sedaj lep dom, kjer je spredaj lahko velik prireditveni prostor in izpadejo. Tudi v Vipavskem Križu je težko določiti, kaj je osrednji prireditveni prostor. 26. 12. bo Božična zgodba, kjer je vključen cel Vipavski

Križ in okolica in bo vse prireditveni prostor. Nekaj bo treba dodati v odlok, ker take KS niso izenačene s tistimi, ki so sestavljene iz ene vasi. Tisti normativ 500 obiskovalcev je tako tako. Verjetno toliko obiskovalcev, razen prireditev v Ajdovščini, ni bilo nikjer. Mogoče bi v vsaki vasi določili eno območje.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je to res smiselno in bodo uvrstili v odlok.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da ne ve, kaj sta delala ta dva odbora, ker sta kar vse potrdila. V prihodnje predlaga, da so bolj pazljivi. Odlok nadomešča starega. Če so podrobno prebrali, so zajete tudi stvari s cestnega prometa. Govorijo tudi o kurjenju, o požarih, pa v podlagah ni zasledil Zakona o varstvu pred požari; govorijo o petardah, pa ni zasledil Zakona o eksplozivih in pirotehničnih sredstvih. Odlok ima 43 zapovedi ali prepovedi. Vprašuje odbornike, kako bodo to izpeljali.

**TADEJ BEOČANIN** je predlagal, da odgovarjajo predstavniki občinske uprave oz. direktorica občinske uprave, ker odbori ne bodo izvajalci.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da oni vejo, zakaj je to primerno za nadaljnjo obravnavo. Strinja se z g. Lemutom, da odlok umaknejo. Odlok govori o javnem redu in mir. Področje pozna, ker je kar nekaj let skrbel za to. Nekatero zapisane stvari ne sodijo pod javni red in mir - dolžina zapore cest. Prosil je za obrazložitev 3. odst. 1. člena. (Slovnična napaka.) Nekateri izrazi so obrazloženi, niso pa napisali, kaj pomeni »javni shod«. 4. člen 1. odstavek je navedeno »spoštuje javni red«; manjka mir. »Graditi ograje ter saditi drevesa, žive mej itd....« - to ne sodi v ta odlok. 6. točka govori o iztrebkih domačih živali. Če bo njegov pes na lovu tekel za srno in pustil iztrebke na rekreacijski poti, bi moral on počistiti za njim, čeprav je to lovna površina. Kako bodo takega psa lovili. Zakaj so napisali, če tega ne morejo izvajati. Navedena je »brezobzirna vožnja«. Kakšna hitrost je tu mišljena. On lahko vozi 25 km/h, pa zapelje v luknjo na cesti, ki jih je polno in lahko poškropi pešca. V 8. točki je prepoved prislanjanja koles, ... po zakonu pa obstajajo tudi mopedi. 10. točka prepoveduje nepravilno uporabljanje igral – kaj konkretno. Glede navedba „vznemirjati ljudi s pirotehničnimi sredstvi“ niso navedli zakona. V katere prostore ne smejo vstopati brez dovoljenja? »Naslanjati se na nagrobne spomenike« - če se bo malo prislonil, ker ga boli hrbet, ali ga bo redar kaznoval ali ne. V 19. točki so navedli »popivanje na javnih krajih« - lovci se včasih dobijo v 1. rajdi in spijejo 1/2 litra alkohola. Se pa strinja, da nekateri ne bodo mogli več postavljati stojnic pred Upravno enoto in mu vsiljevati neke ideje oz. zbiranja podpisov. S 24. točko prepovedujejo kurjenje ognja. Glede opuščanja vzdrževanja varovalnih ograj vprašuje planince, kako bodo reagirali, če ne bodo uspeli vzdrževati jeklenic, in se komu kaj zgodi. 27. točka – kaznovan bo lahko nekdo, če bo šel v Vipavski Križ in bo na tlakovanih površinah pustil sledi gum ali dve kapljici olja. Še bi lahko našteval. 7. člen - če nekdo obvesti upravljavca pokopališča, mu ni potrebno še župnijskega urada. Kakšna je ustrezna višina preletanja nad naselji in kakšen je tisti zvok? Kdo bo to izmeril? Trošenje vode – se mu ne zdi ravno slovenska beseda. Kako si naj razlaga 13. točko 9. člena - napovedati kurjenje v naravnem okolju GRC Ajdovščina. Če bo na vrtu zakuril smeti, mora poklicati GRC. Nikjer ne piše »na javni površini«. 14. člen 6. točka - kako bodo v času popolnih zapor zagotavljali lastnikom dostop do nepremičnin z avtom?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da dostop pomeni peš, dovoz je z avtomobilom. Namensko sta dva ločena izraza.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da bo jasno, če bodo napisali »peš«. Zakaj so za nadzor napisali, da skrbi Policija, pristojne inšpekcijske službe in občinsko redarstvo, ki ga čez 14 dni ne bo več.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da s 1.1. še ne bo sprejet odlok o medobčinskem inšpektoratu, zato občinsko redarstvo do sprejema deluje. Pripombe bodo pregledali in smiselne tudi



uvrstili v odlok. Odlok je treba jemati vsebinsko, napisan mora biti dovolj splošno, da se določene stvari ne izpustijo. Če se preveč konkretizira, se lahko določene stvari izpusti. Verjame, da bodo inšpektorji dovolj splošno brali odlok in s to generalno obliko skrbeli za okolje.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da jo moti navedba »beračiti na vsiljiv način«, zadošča »beračiti«. Domačini tega ne delajo. Glede navedbe »Odstraniti objekte, ki ogrožajo varnost ljudi« bo treba malo bolj dodelati, ker je treba imeti dokumente za rušenje. Objekti so običajno v solastnini z nekom, ki živi v tujini in so veliki problemi.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bi glede objektov verjetno potrebovali svoj odlok. Beračenje zakonodaja dopušča in obstaja, zato ga ne bi omejeval, vsiljivega načina pa ne dopuščajo.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je sedaj videl, da je v dosti stvareh kršil odlok, ga pa razume smiselno in vsebinsko. Upa, da bodo inšpektorji res pristopali vsebinsko, ker so lahko določene stvari res mejne. 6. člen navaja prepoved hoje po javnih zelenih površinah izven urejenih javnih poti. V nekaterih mestih lahko ljudje pridejo na javne zelenice, se uležejo, berejo knjigo, itd..

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da gre za to, da se ne hodi po urejeni gredici, po zelenici se lahko. Vsebino bodo ustrezno preoblikovali.

**VESNA URŠIČ** je rekla, da je članica odbora in jih je kolega Vidmar upravičeno oštel. Na odboru so imeli dolgo in burno razprava. Ko so dobili obrazložitev občinske uprave, so glasovali za. Osebo meni, da so predpisane relativno visoke kazni. Namen odloka ni, da bo hodil redar za lovskimi psi. Odlok je treba izvajati z zdravo kmečko pametjo – kadar so kršitve znatne. Pogledala je Zakon o prekrških, kjer piše, da globe za lokalne skupnosti ne morejo biti v razponu. Če pogledajo prve 3 točke v 6. členu, so globe prenormirane. Obstajati pa samo dve možnosti - izdaja opozorila oz. opomina ali globa 200 eur. Prehude kazni dokazano povzročijo obratne cilje, kot je bil namen. Globe morajo biti, vendar v sorazmerju s škodo. Namesto 1 člena bi globe razdelila po sklopah. Glede na posamezno poglavje, kjer se štiti neka dobrina, se oceni tudi cena prekrška.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo pogledali. Zavedati se morajo, da ob izrečeni kazni pomeni polovica 100 eur oz. je sedaj pobuda, da bi šli na 1/3. Če bi bila globa 40 eur, potem 1/3 pomeni 12 eur. S tem ne bodo dosegli namena. Kakšen račun pošlje komunala za 6 rožic, ki jih nekdo pohodi? Potem morajo upoštevati še čas upravnih delavcev, da je postopek izveden. 1/2 ure redarja na licu mesta, 1/2 za prenos podatkov v računalnik, izdaja odločbe, 1/2 za novo naročilo 6. rožic, zasaditev – takoj preidejo na 500 eur. Globe morajo pogledati tudi skozi to.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da tega sicer ni v tem odloku, vendar kot primer - vsi vejo, koga je treba kaznovati, če se nekdo poškoduje na planinski poti, ki ni urejena. Ko so enkrat ustavili motoriste, ki so uničevali poti, so se samo smejali, ko so rekli, da bodo poklicali policijo. 20 eur bodo namreč brez problema plačali. Ko bo nekdo uničil jeklenico na nevarnem predelu gore, 500 eur ne bo zadoščalo. Z vzgojnimi kaznimi danes ne dosežejo nič.

**VESNA URŠIČ** je rekla, da se od povzročitelja lahko zahteva povrnitev narejene škode in kazen zraven. Previsoke globe, ki bodo najedle družinski proračun, ne bodo plačane oz. ne bo kršitelj plačal prav nič.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da s kaznimi zaved ne bodo rešili. Njegova razprava je šla v smer, da je nesmiselno nekaj zapisovati, če tega ne bodo izvajali. Vožnja s krosovci – tega tu ni.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da je povedal, da to navaja kot primer, kakšna je reakcija na terenu na smešno nizko kazen.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal sprejem odloka z vsemi pripombami, ki so bile podane.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **19, PROTI 3** svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Spremembe in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina**

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je podala uvodno obrazložitev

**MIRAN GREGORC** je povedal, da odbor za gospodarstvo občinskemu svetu predlaga, da sprejme odlok v I. obravnavi. Občinska uprava naj predhodno pridobi mnenja KS.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da je odbor za okolje sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme. Strinjali so se, da pridobijo mnenja KS. Občinska uprava naj poda pobudo na inšpekcijske službe glede vožnje v naravnem okolju.

**VILKO BRUS** je rekel, da je sicer odlok smiseln, razen 5. točke – popolna zapora. Konkreten dogodek se je zgodil spomladi, ko je bila zaradi kolesarske dirke Ajdovščina popolnoma zaprta in ni bilo nobenega možnega dostopa. S tem bi se strinjal pod pogojem, da bi opredelili odškodnino za tiste, ki bodo oškodovani. Takrat nekaj ljudi ni moglo na morje, ker ni bila najavljena prireditev. Nikjer najavljeno, pa popolna zapora.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da te izjeme popolnih zapor odlok dopušča. Uporabniki morajo imeti informacijo, kdaj se cesta zapira. Če je bilo na kolesarski dirki tako, ni prav. Peš dostop mora biti omogočen, dovoz se omejuje. Če ni možno narediti obvoza, se zapora dovoli za trajanje 3 ur. Vedno je treba sproti iskati soglasja in organ odloča o utemeljenosti take zapore. Zadeva je res vredna diskusije. Če bi šli na krajše obdobje - 2 ure, se bi hitro lahko zgodilo, da bi šli čez rok. Postavitev, dirka in potem odstranitev - 3 ure se dopusti.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da samo v razmislek doda - objav na spletni strani ne gledajo vsi. Elektro Primorska 4 dni prej obesi plakate, da ne bo elektrike, isto komunala za vodo. O tem je treba razmisliti. Kako bodo sprejeli odlok iz 2. odstavka 2. člena in ko bodo upoštevali zakon o cestah, ter pravilnik, ki navaja, da je treba 2x tedensko pregledati krajevne poti. Ne samo vzdrževanje, tudi nadzor.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da piše v odloku, da bo obveščanje potekalo preko spletne strani in da bodo tudi posredovanje informacij KS, ki to reši na običajen način.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da živi v starem mestnem jedru. Možnost popolne zapore mora biti, ker se v gasah ne da popravljati hiše brez tega. Kar se tiče navedenega maratona, je on tisti dan lahko prišel po obvozih, kamor je želel. Kamion ne bi šel, z avtom pa. Če bodo Ajdovščino vsi obšli, jim bo bolj škodovalo. Če je par ur otežen prehod, se spleta.

**VILKO BRUS** je rekel, da je bila podana prijava na policijo, kjer so priznali, da drugega obvoza oz. kakršnih koli alternativnih dovozov do določenih delov mesta ni.

**JOŠT ČERNIGOJ** je dodal, da 3 ure zapore ni mišljena niti za dovoz niti za dostop. V primeru dirk je prehod čez ceste nevaren. Tu je drugačna terminologija kot javna prireditev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20**, **PROTI** 3 svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

## **K 6. točki dnevnega reda**

### **Terminski plan dela OS za leto 2016**

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so jim danes dali spremembo plana in sicer zadnjo sejo v decembru z 8. pomikajo na 15. 12. S planom je predvideno nekoliko manj sej, ker so velike težave pri obravnavi gradiv med I. in II. obravnavo – premalo časa za vlaganje amandmajev. Ker bo nekaj manj sej, bodo bolj obsežne. Če bo kaka urgentna zadeva, bodo izvedli korespondenčno sejo. Vsebinski program bo na januarski seji.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da bi dal nasprotni predlog za katerega prosi, da se izvede obravnava in sprejemanje. Člen bi se moral glasiti: Seje občinskega sveta bodo predvidoma potekale ob četrkih, ob 15.30, v sejni sobi Občine Ajdovščina, po naslednjem terminskem planu: 28. 1. 2016, 26. 5. 2016, 15. 9. 2016 in 8. 12. 2016. To so samo 4 seje. Zakaj to predlaga? Glede na realnost odločanja v občinskem svetu je mislil predlagati tako, kot kitajski vseljudski kongres. Vseeno je bolje vsak letni čas 1 sejo. Imajo 4 nivojski sistem odločanja, vsak nadaljnji odloča o manj stvareh. Najprej trio župan in podžupana, potem 2 nivo, kjer sta vodilni 2 stranki in priskočijo na pomoč še 3, 3 nivoju so še vodje svetniških skupin, ki vzamejo vse na znanje, potem ostanejo še vsi ostali kot glasovalni stroj.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bo dal predlog na glasovanje, če njegov ne bo sprejet.

**VILKO BRUS** je rekel, da so bili v avli deležni pripomb, da je občinski svet otroški vrtec. Nekateri demokrati si predstavljajo, da prihajajo sem malo posedet, pritisniti na tipko, in s tem naj bi opravili vso državljansko in demokratično dolžnost. Njega terminski plan ne moti, težavo mu delajo tiste nujne zadeve, ki jih je treba reševati korespondenčno. Morali bi se odreči tej možnosti, ker ni nobene potrebe. Priprava akta med I. in II. obravnavo zanj ni problematična, saj ni nujno, da se akt obravnava že takoj na naslednji seji. Ko je v obdelavi en akt, lahko pripravljajo vmes drugega. Nesprejemljivo je tudi, da imajo 19 točk na dnevnem redu. Ko je pristal na kandidiranje, se je zavedal, da ne prihaja samo sedeti.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so korespondenčne seje v izjemnih situacijah. Letos so bile vse nujne (ultrazvok, porotniki). Če bi šlo za vsebinsko pomembnejše zadeve, še vedno obstaja termin izredne seje. Verjetno bo dnevni red obsežnejši. Če želijo akt v 4 tednih pripraviti, je malo časa. Kot ste videli sedaj, je morala uprava v enem dnevu (petek) pregledati, ali so vaši predlogi možni in potem odbor že obravnava na torek ali sredo. Tudi za svetnike je potem premalo časa, zato se seje razmikajo. Če bodo seje zaradi obsežnosti predolge, jo še vedno imajo lahko v dveh delih. Omogočiti je treba dovolj časa za delovanje sveta, kot predvideva tudi poslovnik.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da se strinja, vendar opozarja na 23., 24. in 25. člen poslovnika, ki jasno govorijo o sklicu posamezne vrste seje. Izredna seja je bila sklicana v neskladju s poslovnikom.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se bodo poslovnika lažje držali s takim razmikom.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o terminskem planu s popravkom (15. 12.).

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Terminski plan sej občinskega sveta za leto 2016 **sprejet**.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

**Spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**JORDAN POLANC** je rekel, da se je komisija s pravilnikom strinjala in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**VILKO BRUS** je dejal, da pograša lani obljubljeni dopolnitev in sicer predsednike krajevnih skupnosti, ki so bistveno večji garači in si zaslužijo neko nagrado. Preverjal je podatke po Sloveniji. Nekje so ekstremno nagrajeni, najslabše je v naši občini. Predsedniki KS dobijo 34 eur nadomestila za materialne stroške oz. za vodenje seje. Predsedniki delajo največ na terenu, s čimer imajo velike stroške. Že lani je predlagal, da se nadomestilo izenači z višino članov odborov. Predsednik, ki opravlja vse naloge, si to resnično zasluži.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je bilo res o tem govora, vendar v proračunu niso zagotovili sredstev, zato bi morali delati rebalans. Treba je vedeti, kje je konec prostovoljstva in sledi nadomestilo. Res je bila dana njegova obljuba, vendar imajo različna mnenja s strani predsednikov. Eni ne izplačujejo niti tistega, kar bi lahko. O tem morajo opraviti razmislek.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da ima dodaten sklep in sicer: „Občinski svetniki, podžupana ter člani odborov in komisij občinskega sveta Ajdovščina ugotavljajo, da je stanje na prihodkovni strani občinskega proračuna zelo težko. Stanje bo še poslabšal nižji znesek glavarine. Vsi našteti se zato v letu 2016 odpovedujejo izplačilu sejin v korist dodatnih dejavnosti na področju športa, kulture in mladinske dejavnosti. Predlog pripravi oddelek za družbene dejavnosti, sprejme pa ga občinski svet. „

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je predlog bronameren, bi pa svetniki verjetno morali o takem predlogu malo razmisliti. Opravi bo razpravo, ker mora vsak posameznik odločiti. Kolektivni pritisk ni dobrodošel pri taki odločitvi. Možnost za posameznika pa obstaja že sedaj.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da imajo predsedniki KS 1x na mesečno možnost, da dobijo 35 eur. Večina KS se ne sestaja mesečno. Verjetno bi sredstva dobili, če bi bila politična volja. Kar se tiče pravilnika – denar, ki ga svetniki dobijo, si morajo zaslužiti. Prebrati je treba gradivo in skušati narediti dobro za občino. On presedi nekaj ur pri gradivu. Želi prebrati, postaviti vprašanje in dobiti odgovor. Če menijo, da zganja teater oz. da je to otroški vrtec, lahko, vendar je treba delati odgovorno na občinskem svetu in v odborih.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal g. Lemuta, če se strinja, da najprej opravijo razpravo o odpovedi sejnine.

**ALEKSANDER LEMUT** se je strinjal. Dejal je, da svetniki ZZZP nakazujejo sejnine na račun svoje stranke, da imajo sredstva za volilno kampanjo, ker nimajo sistemskih sredstev. S tem predlogom bi bolj oškodoval stranko, kot sebe.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v I. obravnavi **sprejet**.

**TADEJ BEOČANIN** je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo pravilnika na tej seji. Prosil je, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnava pravilnika v enakem besedilu kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 8. točki dnevnega reda** **Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016**

**ERIKA ZAVNIK** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem načrta.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o načrtu :

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016 **sprejet**.

#### **K 9. točki dnevnega reda** **Usmeritve strategije lokalnega razvoja za območje Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da se je odbor seznanil s strategijo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na naslednjo točko.

#### **K 10. točki dnevnega reda** **Sklep o potrditvi DIIP – Dozidava Osnovne šole Šturje**

**MARKO KOSOVEL** je podal uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo svetu, da se sklep sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da so se v prejšnjem mandatu ukvarjali z dostopom oz. zunanjo ureditvijo objekta. Dostop do šole se praktično ne spreminja, kar ni dobro. Predlaga, če je možno, da bi celovito uredili dostop in zunanjo ureditev.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so bili idejni načrti okolice narejeni, vendar sredstev ob vsesplošnem pomanjkanju niso predvideli v letu 2016. Najprej je treba rešiti obe šoli. Ugotavljajo, da je prometni režim ulice Quiliano in Vilharjeve še bolj obremenjen in bo ta del izveden v letu 2016. Šturje bodo uvrstili v izvedbo takrat, ko bo to možno. Prizidek ne bo oviral izvedbe.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi DIIPa – Dozidava Osnovne šole Šturje **sprejet**.

### **K 11. točki dnevnega reda** **Imenovanja**

- **Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice in uporabnika v Sveta zavoda Razvojne agencije ROD Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal mnenje komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»II. Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda Razvojne agencije ROD Ajdovščina imenuje:

1. kot predstavnika ustanoviteljice:

- Lampe Janeza, Podkraj 12, 5273 Col

- Krašna Dašo, Na Brajdi 11, 5270 Ajdovščina

2. kot predstavnika uporabnikov:

- Premrn Franca, Orehovica 11/a, 5271 Vipava.

II. Ta sklep velja takoj.«

Ugotovljena je bila napaka pri oblikovanju sklepa v glasovalni napravi, zato je predsedujoči prosil za 2 minuti odmora, da se sklep popravi. Po odpravi napake sledi glasovanje.

- H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **17 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **Imenovanje predstavnika občine v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina**

**JORDAN POLANC** je podal mnenje komisije.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občinski svet Občine Ajdovščina v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina kot predstavnika občine imenuje:

- Furlan Janeza, Kamnje 2/a, 5263 Dobravlje.

2. Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**K 12. točki dnevnega reda**  
**Sklepi o ukinitvi javnega dobra**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Batuje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Nepremičninama parc. št. 1539/12 in 1068/8, obe k.o. (2386) Batuje, se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Budanje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2101/10 k.o. (2379) Budanje se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 2523/10 k.o. (2384) Črniče in parc. št. 484/2 k.o. (2384) Črniče se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 2542/6 k.o. (2384) Črniče se ukine javno dobro.«

- **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Šturje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1333/4 k.o. (2380) Šturje se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### **K 13. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da je odbor za okolje razpravljal in ni imel pripomb.

**MIRAN GREGORC** je dejal, da se je tudi odbor za gospodarstvo strinjal.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal v zvezi z zadnjim stavkom II. poglavja: „Če lastnik zemljišča s prevzemom in pogoji upravljanja ne soglaša, se upravljanje meteornega odvodnika nanj ne prenese.“ Ali to pomeni, da bo to še vedno njegova last, čistila bo pa občina?

**IRENA RASPOR** je rekla, da bi v tem primeru čistil ARSO. Občina ne more izvajati javne službe na zasebnih zemljiščih.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da bodo odvodnike prevzeli, in bodo občinski. Z odvodniki, ki so na javnih površinah, bodo upravljali in določili za tiste, ki bodo na zasebnih zemljiščih, da z njimi upravlja. Lastnik lahko tega ne bo prevzel. Pod I. točko so odvodnike prevzeli. Ali jih bodo s pogodbo dajali nazaj v upravljanje ARSU.

**IRENA RASPOR** je rekla, da so se tudi pri njih pojavljale različne dileme. Tu gre za pobudo lastnika, sami so prosili za to. Občina dejansko pomaga, da se nepozidana stavbna zemljišča pozidajo. Zato ne pričakujejo problemov. To je načelen sklep, saj bo potrebnih še veliko aktivnosti, ker gre za zemljišča v državni lasti.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o Sklepu o prevzemu meteornih odvodnikov.

- H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo

Vsem je zaželel uspešno novo leto tako na osebнем kot na splošno družbenem področju.



Naslednja seja bo 28. 1. 2016.

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN, l. r.



**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinska uprava

## **POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV 1. IZREDNE SEJE Z DNE 15. 12. 2015**

### **1. Financiranje občin in višina povprečnine za leti 2016 in 2017;**

Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica so sprejeli sklep v predlaganem besedilu.

Sklep je bil posredovan Vladi RS, Ministrstvu za finance, Skupnosti občin Slovenije in Združenju občin Slovenije.

### **2. Predstavitev projekta Revitalizacija reke Vipave;**

Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica so sprejeli sklep, da so se seznanili s projektom Revitalizacija reke Vipave.

### **3. Predstavitev blagovne znamke Vipavska Dolina;**

Občinski svet Občine Ajdovščina, Občinski svet Občine Brda, Občinski svet Občine Kanal ob Soči, Občinski svet Občine Miren - Kostanjevica, Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba, Občinski svet Občine Vipava in Mestni svet Mestne občine Nova Gorica so sprejeli sklep, da so se seznanili z blagovno znamko Vipavska dolina.

Ajdovščina, 8. 1. 2016

Direktorica občinske uprave  
Mojca Remškar Planinc, l. r.

## **POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV 12. REDNE SEJE Z DNE 17. 12. 2015**

### **1. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020;**

Občinski svet je sprejel pravilnik v 2. obravnavi.

### **2. Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina;**

Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka. Občinska uprava se je opredelila do pripomb, podanih v 1. obravnavi, ter odlok z vključenimi pripombami posredovala v mnenje krajevnim skupnostim in CILT-u.

### **3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina;**

Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka. Že pred 1. obravnavo je bil odlok posredovan v obravnavo krajevnim skupnostim.

#### **4. Terminski plan dela OS za leto 2016;**

Občinski svet je sprejel predlagani Terminski plan sej za leto 2016.

#### **5. Spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov;**

Občinski svet je pravilnik sprejel po skrajšanem postopku - ker po opravljeni prvi obravnavi ni bilo potrebno opraviti nobenih sprememb ali dopolnitev, se je skladno s poslovnikom opravila na isti seji tudi druga obravnava.

#### **6. Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016;**

Občinski svet je sprejel Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016.

#### **7. Usmeritve strategije lokalnega razvoja za območje Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina;**

Občinski svet se je seznanil z usmeritvami strategije lokalnega razvoja za območje Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina.

#### **8. Sklep o potrditvi DIIP – Dozidava Osnovne šole Šturje;**

Občinski svet je sprejel sklep o potrditvi DIIP.

#### **9. Imenovanja;**

Občinski svet je imenoval predstavnike ustanovitelja in uporabnikov v svet zavoda Razvojnega agencije ROD Ajdovščina ter predstavnika občine v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska Dolina.

#### **10. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;**

Občinski svet je sprejel 5 sklepov o ukinitvi javnega dobra.

Pri nepremičninah, pri katerih ni potrebna parcelacija, so bile že tudi izdane ustrezne odločbe občinske uprave in predlagan izbris zaznambe v zemljiški knjigi, glede preostalih nepremičnin pa se vodijo nadaljnji postopki.

#### **11. Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov;**

Občinski svet je sprejel Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov, da se upravljanje z meteornimi odvodniki navedenimi v tem sklepu z obvezne državne javne službe s področja urejanja voda prenese na Občino Ajdovščina v primerih, ko so zemljišča v javni lasti. V primerih zasebnih zemljišč pa upravljanje z meteornimi odvodniki prevzamejo njihovi lastniki, pod pogoji, ki jih določi Občina Ajdovščina. Če lastnik zemljišča s prevzemom in pogoji upravljanja ne soglaša, se upravljanje meteornega odvodnika nanj ne prenese.

Ajdovščina, 8. 1. 2016

Direktorica občinske uprave  
Mojca Remškar Planinc, l. r.